

Е. Г. Анимица^{а)}, **П. Е. Анимица**^{б)}, **А. А. Глумов**^{в)}

^{а)} Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация)

^{б)} Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация)

^{в)} Администрация Губернатора Свердловской области (Екатеринбург, Российская Федерация)

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В ПРОМЫШЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ РЕГИОНА: КОНЦЕПТУАЛЬНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ¹

В статье обосновываются значимость и важная роль импортозамещения в обеспечении экономической безопасности страны и ее регионов, особенно в периоды кризисов, геоэкономической и геополитической нестабильности. Доказывается, что проблема импортозамещения — это не просто модное современное исследовательское течение, вопрос о замещении импортных товаров товарами отечественного производства поднимался еще в известных классических теориях меркантилистов. Особое внимание авторы уделяют анализу и систематизации различных научных подходов, используемых отечественными и зарубежными исследователями для раскрытия содержания понятия «импортозамещение», выявления его наиболее существенных признаков.

Предложена авторская трактовка понятия «импортозамещение». Раскрываются наиболее существенные аргументы за и против политики импортозамещения. Региональный аспект импортозамещения апробируется на примере организации промышленного импортозамещения в Свердловской области. Критически рассматривается основное содержание программы (подпрограммы) «Развитие внутриобластной производственной кооперации и обеспечение импортозамещения в отраслях промышленности Свердловской области». Резюмируется, что активная политика промышленного импортозамещения может стать своеобразным катализатором развития экономики региона.

¹ © Анимица Е.Г., Анимица П. Е., Глумов А. А. Текст. 2015.

Ключевые слова: импортозамещение, экономическая безопасность, регион, меркантилизм, научный подход, промышленная политика, региональный аспект импортозамещения

Введение

В периоды геэкономической и геополитической нестабильности, в условиях обострения отношений между Россией и странами Запада, когда товары, которые до этого времени широко масштабно импортировались в страну, перестают поступать на национальный рынок по причине изменения курса национальной валюты, повышения импортных пошлин и введения санкций против отдельных предприятий, предпринимателей, государственных и политических деятелей, проблематика импортозамещения для развития экономики России, а также региональной экономики приобрела особую актуальность.

Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев высказался по этому поводу следующим образом: «В условиях искусственных ограничений экономических связей мы будем использовать дополнительные стимулы для сокращения зависимости от импорта. Более того, по некоторым направлениям мы ставим амбициозные цели — полностью обеспечивать потребности за счет собственного производства»¹.

Именно в такие исторические периоды проблема импортозамещения, если это касается товаров первой необходимости и продукции оборонно-промышленного комплекса, становится не просто важной и актуальной, но и первоочередной. Кроме того, развитие импортозамещающих производств имеет и важное теоретическое значение: разрабатываются концепции промышленного протекционизма либо выбираются концепции максимального участия в освоении мирового экономического пространства. При этом следует подчеркнуть, что ни одна из концепций не может быть реализована в чистом виде, потребуется определенная комбинация использования отдельных компонентов промышленного протекционизма и идей включенности экономики страны в систему мирохозяйственных связей и отношений.

Несмотря на то, что в экономической литературе появились работы, посвященные проблемам импортозамещения, теоретико-методологические и научно-практические исследования носят в основном фрагментарный характер. Пассивность отечественных ученых в

разработке проблем импортозамещения объясняется многими причинами: возможность преодоления с помощью импорта дефицита отечественных товаров; стереотипность мнений, зачастую необоснованная, о более высоком качестве импортной продукции; отлаженная система маркетинга продукции и логистики получения товаров на мировом рынке. Вместе с тем, засилье импорта чревато многочисленными рисками для страны, в том числе использованием импортозависимости в политических целях нашими западными партнерами (например, введением долговременных санкций). Мировая практика свидетельствует, что к числу эффективных инструментов оптимизации импорта относится именно импортозамещение.

Гипотеза данной статьи базируется на суждении о том, что теории и концепции необходимости развития импортозамещения как важного условия обеспечения экономической безопасности страны и ее регионов, как существенного фактора стабильного устойчивого и инновационного развития конкретной территории, выдвигаемые отечественными учеными, повышают вероятность поступательного развития хозяйства страны и ее регионов, вносят существенный вклад в копилку знаний региональной экономики.

Импортозамещение и экономическая безопасность

Политические соображения импортозамещения продиктованы во многом интересами обеспечения экономической безопасности как составной части системы национальной безопасности, поскольку без надежной защиты жизненно важных интересов населения и стабильного обеспечения национальной экономики товарами и услугами государство не в состоянии ее гарантировать. Потребность страны и ее регионов в проведении импортозамещающей политики объективно возникает тогда, когда нарастающий объем импорта начинает создавать угрозу экономической безопасности территории. Как подчеркивают И.И. Пичурин и Д.В. Блинов, увеличение импорта никогда не приносило блага Российской экономике, а в настоящее время оно достигло такого масштаба, что само существование России «оказалось под угрозой» [1, с. 20].

Академик А.Д. Некипелов обосновывает тезис о том, что «в стимулировании внутреннего

¹ Отчет о результатах деятельности Правительства Российской Федерации за 2013 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.government.ru> (дата обращения: 10.12.2014 г.).

спроса на отечественную продукцию главная роль принадлежит государству», причем «оно должно выступать как источник конечного спроса» [2, с. 455].

В Федеральном законе «О безопасности» экономическая безопасность трактуется как «состояние защищенности жизненно важных экономических интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз»¹.

Как отмечают Е. Бухвальд, Н. Гловацкая, С. Лазуренко, «экономическая безопасность традиционно рассматривается как важнейшая качественная характеристика экономической системы, определяющая ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами развития народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально-государственных интересов Российской Федерации» [3, с. 26].

Иногда государство, особенно в форс-мажорной кризисной ситуации, вынуждено даже себе в убыток производить то, без чего оно не может обходиться. Академик Л.И. Абалкин, один из первых в отечественной литературе поднявший проблему экономической безопасности, особо выделил ее региональный аспект. Он подчеркивал, что в условиях специфики федеративного устройства России «экономическая безопасность страны может выступать как высшая ценность лишь при условии, что она гарантирует стабильность и устойчивый рост в каждом из регионов» [4, с. 335].

А.А. Куклин акцентирует внимание на ключевых компонентах внутренней структуры экономической безопасности региона: «Под экономической безопасностью территориального образования (области, республики, федерального округа) понимается совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития, степень ее самостоятельности в процессах интеграции с экономикой Федерации» [5, с. 144].

Представляется, что совокупность индикаторов экономической безопасности территории регионального уровня, выделенных А.А. Куклиным для 13 сфер жизнедеятельности, следует дополнить и показателями (индикаторами) уровня импортозамещения.

Меркантилизм — предтеча современных теорий импортозамещения

Проблема импортозамещения — это не просто оригинальное или конъюнктурное исследовательское течение, истоки концепции импортозамещения следует искать в работах известных меркантилистов (Т. Ман, У. Петти [6], А. Монкретьен, Ж.Б. Кольбер и др.).

Выдающийся британский экономист и глава Лондонской школы экономики Л. Роббинс писал, что «даже само значение слова «меркантилизм» до сих пор является предметом ученых споров, хотя оно широко употребляется с 1776 г., когда его ввел в обиход Адам Смит» [7, с. 86].

Не углубляясь в теоретические изыскания меркантилистов, мы сфокусируем свое внимание на одном лишь фундаментальном положении: главная обязанность государства — способствовать росту национальной промышленности и торговли, причем оно должно иметь благоприятное положительное сальдо торгового баланса как неперемного условия национального благосостояния [8].

Томас Ман, видный член Ост-Индской компании, является первым теоретиком, который развил идею активного торгового баланса как определяющего фактора роста благосостояния государства; он предлагал конкретные меры для достижения превалирования вывоза товаров над ввозом [9].

В работах поздних меркантилистов впервые обосновываются меры протекционизма, направленные, к тому же, и на замещение импортных товаров товарами отечественного производства, которые не только полностью обеспечивают нужды своей страны, но и производятся на экспорт.

Близкие к идеям меркантилизма взгляды в России были свойственны таким видным государственным деятелям как, А.Л. Ордин-Нащокин, И.Т. Посошков, В.Н. Татищев [10]. В отличие от западноевропейских меркантилистов, российские ученые и практики первоочередное внимание уделяли развитию отечественного импортозамещающего производства для удовлетворения собственных потребностей государства, стремившегося достичь экономической независимости, а не гегемонии на внешних рынках. Однако не все их концепции и взгляды нашли понимание и отклик у современников. Так, труды И.Т. Посошкова стали известны широкому кругу читателей спустя столетия.

И.Т. Посошков в четвертой главе своего труда «Книга о скудости и богатстве» дал реко-

¹ О безопасности. Федеральный закон от 5 марта 1992 г. № 2446-1 в редакции 2014 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

мендации по организации выгодной торговли с зарубежными купцами, призывал обходиться исключительно товарами отечественного производства, предлагал приобретать только те импортные товары, которых в России нет и без них нельзя обойтись [11, с. 103-123].

Хотя меркантилизм как экономическая доктрина утратил свою значимость и уступил место другим экономическим теориям и концепциям, но и в настоящее время новое звучание получают положения меркантилистов о том, что государство должно содействовать развитию отечественной промышленности, укрепить производств, ограничивать экспорт сырья и полуфабрикатов, вводить протекционистские пошлины на конкурирующие импортные промышленные товары [12, с. 11-16].

Некоторые западные ученые исследуют процессы современной модернизации, преодоления социально-экономической отсталости государств от стран мирового авангарда в контексте идей меркантилизма [13].

Представители мейнстримного экономикс считают, что главной движущей силой экономического рывка Старого света («Европейского чуда») явились процессы активного роста индустрии, а также торговли сначала внутри, а затем и за пределами Европы [14].

Как полагает профессор Лейденского университета П. Бриз, основной причиной, не позволившей Китаю стать первооткрывателем эры современного экономического роста, стала неспособность бюрократического аппарата осуществить запуск «китайского меркантилизма», то есть организовать защиту и инфраструктурное обустройство как неперемные условия индустриализации [15, с. 443].

О трактовках понятия «импортозамещение»

В настоящее время в отечественной литературе такое исключительно емкое и многогранное экономическое понятие, как «импортозамещение», не имеет тщательно выверенного и точного определения, во-первых, потому что оно интегрирует в себя параметры внутренней экономики и мирового хозяйства, а во-вторых, потому, что изучение проблем импортозамещения ограничивалось в большинстве случаев рассмотрением теории и практики зарубежных стран.

Понятие «импортозамещение» впервые появилось в ООН в 1960-е гг. и применялось в контексте проблем недавно освободившихся колоний с монокультурной экономикой. В этих странах практически все товары, необходи-

мые для жизни и экономической деятельности, были импортированы.

Анализ и систематизация различных точек зрения современных авторов позволяют выделить несколько основных научных подходов к трактовке экономического понятия «импортозамещение».

Первый научный подход рассматривает импортозамещение как регулируемый положительный для страны и ограниченный во времени процесс, в результате которого происходит уменьшение или поэтапная замена импортируемой продукции отечественными аналогами. Например, согласно А.Н. Матанцеву, импортозамещение — это «процесс замены на рынке импортных товаров отечественными. Процесс был наиболее сильно представлен после кризиса 1998 г., но продолжается и сейчас» [16]. Как считает Е.Е. Румянцева, импортозамещение — это «уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством развития национального (внутреннего) производства того же или аналогичных товаров» [17, с. 138]. Аналогичное определение формулирует коллектив авторов под руководством Г.Л. Азоева: под импортозамещением понимается уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством производства в стране того же или аналогичных товаров [18]. Наиболее лаконичным представляется следующее определение: импортозамещение — это прекращение ввоза в страну данного товара в связи организацией его производства на месте¹.

Второй научный подход трактует импортозамещение с более широких функциональных позиций. В частности, импортозамещение может трактоваться как определенный тип экономической стратегии и политики государства, направленных на замену импорта товаров, пользующихся спросом на внутреннем рынке, товарами национального производства. Высокие импортные пошлины сочетаются с налоговыми льготами местным производителям. Разрабатывается и реализуется программа развития необходимой производственной инфраструктуры². Согласно этому подходу, импортозамещение чаще всего понимается именно как «политика замещения им-

¹ Экономический словарь Megabook [Электронный ресурс]. URL: <http://www.megakm.ru/business> (дата обращения: 15.12.2014 г.).

² Экономический словарь Google [Электронный ресурс]. URL: <http://abc.informbureau.com> (дата обращения: 15.12.2014 г.).

портных товаров отечественной продукцией, которая проводится под покровительством квот и тарифов в целях обеспечения экономической независимости, развития собственного производства, достижения экономической выгоды» [19].

В.А. Семыкин и его коллеги считают, что под импортозамещением следует понимать процесс оптимизации структуры экономики страны и региона путем создания дополнительных производств и отраслей, способных заменять импорт, позволяющих делать экономику независимой от внешних рисков, внешнеэкономических связей, внешних сговоров монополий и группировок стран, способных наносить ущерб странам-импортерам путем подрыва их стабильности и устойчивости, удорожания поставок комплектующих товаров, сырья, продовольствия [20, с. 4].

Представители третьего научного подхода рассматривают импортозамещение как способ вхождения экономики страны в систему мирохозяйственных связей. Данная теоретическая установка развития международной торговли, основанная на идее промышленного импортозамещения, во главу угла ставит рост внутреннего рынка, товаров и услуг. Эту модель импортозамещения в основном разрабатывают представители западной экономической мысли, связывая ее с так называемым давлением внутреннего спроса [21, с. 146-163].

В теоретических построениях таких видных представителей неокейнсианской школы, как Х. Ченери и Н. Картер, декларировалась концептуальная установка развития промышленного импортозамещения в качестве одной из основных целей роста национальной экономики [22-24].

Стеффан Линдер доказывал, что происхождение и развитие международного спроса определялись, прежде всего, структурой внутреннего производства, а спрос на промышленную продукцию зависел в большей степени от уровня и структуры доходов хозяйств в разных регионах каждой конкретной страны [25].

Американский экономист П.Х. Линдерт показывает влияние роста импортозамещения на изменение условий международной торговли [26, с. 91-95].

В настоящее время США находятся на стадии переориентации экономики (и в первую очередь обрабатывающей промышленности) с внешнего спроса на внутренний. В стране получает широкое распространение специальный термин *reshore* (возврат предприятий на территорию США), обозначающий противополо-

жность предыдущего популярного процесса вывода производственных предприятий в другие страны (*offshore*)¹.

П.А. Кадочников анализировал воздействие макроэкономической сферы на процессы импортозамещения [27].

Представители четвертого научного подхода, в частности А.Н. Макаров [28], Д.Н. Зайцев [29], Р.Л. Исмагилова [30] и др., импортозамещение трактуют как важный фактор экономического развития регионов. Например, А.Н. Макаров под импортозамещением понимает систему мер, «обеспечивающую достижение намеченных регионом целей по объемам и структуре производства отечественной продукции при одновременном снижении потребления импортных товаров» [28, с. 90].

Экономисты, представляющие пятый научный подход, рассматривают организацию производства импортозамещающей продукции с позиций развития промышленных предприятий. Е.В. Волкодавова, например, представляет импортозамещение как систему мер, «обеспечивающих достижение намеченных предприятием целей по объемам и структуре импортозамещения для повышения эффективности его деятельности» [31, с. 281].

Е.Н. Назарчук обосновывает эффективность импортозамещения на российских промышленных предприятиях [32].

В общем можно говорить об импортозамещении отдельных видов товаров и услуг на уровне государства в целом, отдельных регионов, предприятий и организаций, а также об импортозамещении в каких-либо сферах производства и предпринимательской деятельности (например, в промышленности, сельском хозяйстве).

Авторы настоящей статьи под импортозамещением понимают абсолютное или относительное сокращение ввоза из-за рубежа в страну или регион определенного товара с обязательной организацией его производства (или аналогичного конкурентоспособного продукта) на своей территории для достижения намеченных целей. Таким образом, рассматриваемую категорию можно анализировать как два взаимообусловленных противоречивых процесса: сокращение импорта каких-либо товаров и организацию их производства внутри страны. Причем, с позиций региональной экономики, принципиальное значение имеет все-таки ак-

¹ Толкачев С. «Покупай американское!» Как США снова становится промышленной державой. [Электронный ресурс]. URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/258219/> (дата обращения: 20.12.2014 г.).

цент на внутреннее производство. Кроме того, для условий нашей страны следует говорить не только и не столько об импортозамещении, сколько о формировании неоиндустриализации, так как она нужна как для развития экспортно-импортных связей, так и для экономической и политической независимости.

Pro et contra в импортозамещении

В соответствии с экономическими законами рационального использования потенциала национальной экономики, а также из соображений политической и экономической безопасности, государство старается заменить товары, которые приходится импортировать, товарами собственного производства.

В.В. Путин в статусе Председателя Правительства РФ говорил: «Импортозамещение не является для нас самоцелью, и далеко не всегда мы должны стремиться к импортозамещению. Но как отдельная тема она тоже имеет право на существование. ...Иногда выгоднее эффективно функционировать в рамках международного разделения труда, получать дешевый качественный продукт от наших партнеров за границей. Но в некоторых случаях мы, конечно, должны уделять внимание импортозамещению»¹.

Экономическая целесообразность импортозамещения заключается в основном в следующем.

Во-первых, сохраняется в границах государства прибавочная стоимость, которая не сможет попасть в страну, если приобретать нужную продукцию за рубежом.

Во-вторых, рост отечественного производства позволяет не только сохранить рабочие места, но и создать новые, совершенствовать подготовку кадров.

В-третьих, важнейшим направлением развития импортозамещения становится размещение производства импортозамещающей продукции на базе уже существующих предприятий, ибо организация импортозамещающих производств с нуля в нынешних экономических и политических условиях осложнена не только недостатком инвестиционных ресурсов, но и лимитом времени. Подобное развитие импортозамещения дает возможность в значительной мере использовать накопленный производственный потенциал отрасли, перерабатывающей промышленности, корпорации, бо-

лее эффективно распорядиться собственными ресурсами, разнообразно и оперативно удовлетворять потребности населения, способно пополнить бюджетную систему предприятий, регионов и государства в целом, а также повысить уровень доходов населения.

В-четвертых, активное импортозамещение, базирующееся на создании новых конкурентоспособных производств, способствует структурным преобразованиям в экономике, позволяя формировать новые производства и отрасли, создавать дополнительный спрос на собственное оборудование, сырье, материалы, развивать научные исследования, переходить на мировой уровень НИОКР. Причем новые производства, и в первую очередь высокотехнологичные импортозамещающие, не могут ориентироваться только на потребителей внутреннего рынка, а должны выходить и успешно конкурировать на рынках ближнего и дальнего зарубежья.

В-пятых, импортозамещающая продукция обычно обходится дешевле, чем привезенная из-за рубежа, за счет отсутствия таможенных пошлин, более низких издержек и щадящей налоговой нагрузки. В развитии импортозамещающих производств ключевая роль принадлежит активизации внутренних стимулов.

В-шестых, местные компании лучше знают требования и предпочтения своего потребительского рынка, национальные, культурные, образовательные и экономические особенности.

В-седьмых, импортозамещение призвано обеспечить непрерывность поставок стратегической продукции, которая должна производиться внутри страны во избежание разрыва технологической цепочки из-за форс-мажорных обстоятельств. В связи с тем, что данный аспект импортозамещения носит политический характер, вопрос экономической целесообразности может выходить на второй план. Можно констатировать, что политика импортозамещения способствует складыванию стабильной экономической и социально-политической ситуации в стране, позволяет и дальше развивать рыночные отношения.

Обозначив объективные факторы необходимости импортозамещения, следует выделить и потенциальные угрозы политики импортозамещения.

1. Усиливается вероятность консервации нынешнего технологического уклада. Возрастает возможность стагнации инновационной деятельности и НИОКР, затруднительным становится зарождение в экономике от-

¹ Стенограмма заседания Президиума Правительства Российской Федерации от 5.11.2009 // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.government.ru> (дата обращения: 20.12.2014 г.).

раслей-локомотивов, обеспечивающих достижение мирового уровня технического прогресса, увеличивается риск снижения эффективности функционирования предприятий в условиях искусственно создаваемых барьеров, ограничивающих импорт. Кроме того, новые технологии производства нередко требуют таких ресурсов, которые недоступны в стране или регионе, что является поводом для торговли с другими странами. Собственно говоря, особенность открытого рынка как раз и заключается в том, что выживают и развиваются сильнейшие, наиболее эффективные предприятия, которые умеют адаптироваться к постоянно меняющейся конкурентной среде.

2. Сама суть импортозамещения подразумевает догоняющий, а не опережающий, ускоренный характер развития. Как отмечает В.Л. Иноземцев, «подобная практика вполне понятна и на определенных этапах истории оправдана» [33, с. 48]. И он же подчеркивает, что «концепция догоняющего развития... должна неизбежно стать достоянием истории в эпоху информационного общества». В связи с этим необходимо, чтобы импортозамещение имело инновационный характер, а производимая продукция была способна конкурировать с зарубежными образцами.

3. Быстрое изменение технологий, потребительских предпочтений и последствия кризисных явлений ведут к изменчивости спроса на импортозамещающую продукцию и усилению риска банкротства. Выпуск уникальной промышленной продукции в условиях широкой индивидуализации (специфичности), то есть переход к уникальному типу производства, сокращение времени производства от идеи до рынка, требуют, чтобы цена импортозамещающего специфичного продукта соответствовала цене массового продукта.

4. В целом сложный и противоречивый процесс импортозамещения необходимо рассматривать как одну из составляющих более широкой категории — промышленной политики, предполагающей проведение комплекса специальных мероприятий по организации производства и продвижению на внутренние и внешние рынки отечественной продукции, аналогичной импортной, и даже превосходящей замещаемую импортную продукцию по потребительским качествам и эффективности технических решений на основе полученных новых знаний¹.

¹ См. :О промышленной политике в Российской Федерации. Федеральный закон от 31 дек. 2014 г. №488-ФЗ // Российская

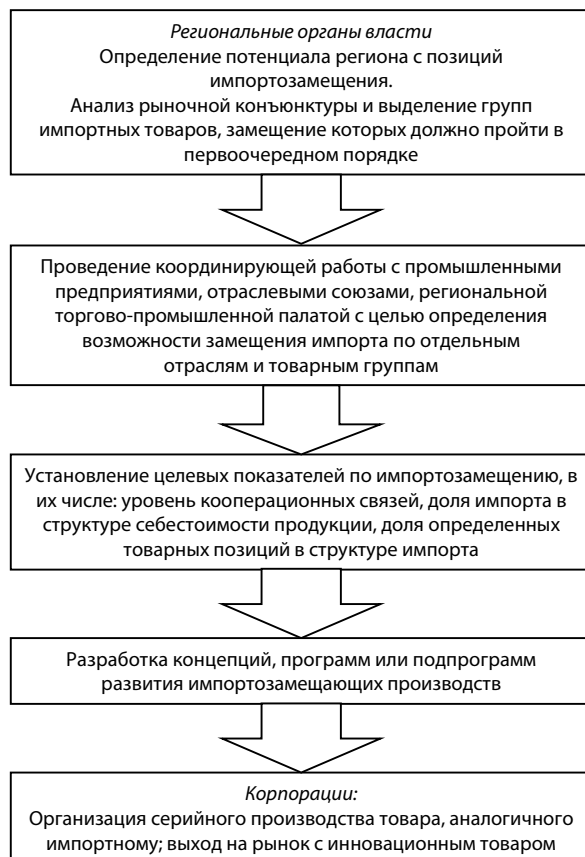


Рис. Итеративный подход к организации импортозамещения в регионе

Региональный аспект импортозамещения

Региональные органы власти и предприниматели (корпорации) не могут быть пассивными наблюдателями в реализации политики импортозамещения. Авторам статьи представляется, что политика импортозамещения должна на практике изначально формироваться на уровне регионов, субъектов РФ, что позволяет оперативно определить перспективные направления концентрации региональных сырьевых, финансовых, интеллектуальных ресурсов для организации производства импортозамещающей продукции. Региональные органы власти могут создавать благоприятные условия и соответствующую инфраструктуру для сотрудничества компаний с целью рационального использования установленных мощностей и имеющихся ресурсов. Речь идет по существу о неокейнсианской модели роста промышленного импортозамещения, то есть модели, базирующейся на активизации спроса посредством государственных заказов, инвестиций и субсидий, стимулирования частных компаний методами сниже-

газета. 2015. 12 янв., а также [34-37]

ния налоговой нагрузки, финансирования на условиях государственно-частного партнерства объектов инфраструктуры, создания индустриальных (промышленных) парков и кластеров и т. п. Региональная власть играет координирующую роль при организации процессов импортозамещения.

Предлагаемый алгоритм организации импортозамещения в регионе представлен на рисунке.

Потребуется также быстрый маневр в проведении сложившейся региональной промышленной политики, которая наряду с развитием экспортоориентированных производств требует и быстрого развертывания импортозамещающих производств, ориентированных на отечественный потребительский платежеспособный спрос. Вместе с тем, необходима координация региональной политики импортозамещения с федеральной, поскольку импортозамещение, особенно в ОПК, имеет политическое и стратегическое значение, что автоматически выводит его из компетенции регионального уровня на федеральный.

На уровне Российской Федерации разработан ряд стратегических документов, в которых определены целевые показатели по импортозамещению. Среди них можно выделить Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, в которой представлены пороговые значения удельного веса отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка, обеспечивающих продовольственную безопасность¹.

В Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 г. запланировано существенное снижение доли импортируемой продукции на внутреннем рынке².

В субъектах РФ разработано значительное количество стратегических документов по импортозамещению. Следует подчеркнуть, что процесс импортозамещения в Свердловской области был запущен еще до введения Западом экономических санкций. В частности, именно

развитие местного птицеводства позволило в короткий срок решить проблему импортозамещения качественного птичьего мяса. В отличие от сферы пищевой промышленности, в которой импортозамещение не потребует больших вложений и длительных сроков (не более 3 лет), импортозамещение в высокотехнологичных сферах, в которых импортозависимость достигла, по сути, критического уровня (60–80 % и более), на замену импорта потребуются как минимум 5–7 лет, а в сложных высокотехнологичных производствах (в частности, микроэлектроника) полное импортозамещение пока вряд ли возможно.

Для замены импорта собственным производством в Свердловской области созданы необходимые научно-технические, экономические и ресурсные условия, сформирована научная, научно-исследовательская и образовательная база, социальная сфера.

В декабре 2014 г. Правительством Свердловской области принята Программа развития внутриобластной производственной кооперации и обеспечения импортозамещения в отраслях промышленности Свердловской области (утверждена Постановлением Правительства Свердловской области от 30 декабря 2014 г. № 1256-ПП).

В ходе подготовки программы было выделено более 30 производственных компетенций предприятий Свердловской области, среди которых наиболее привлекательными с точки зрения перспектив развития кооперации и импортозамещения являются рынки ЖКХ, инфраструктурных проектов, строительства, производства лекарственных средств и расходных медицинских материалов, титана и комплектующих для самолетостроения, запчастей для скоростных поездов и прочих комплектующих для высокотехнологичного машиностроения, оборудования для металлургического комплекса и энергетики, производства литейной продукции.

Укрупненно было выделено четыре приоритетных рынка: рынок оборонно-промышленного комплекса; рынок нефтегазового комплекса; рынок естественных монополий; внутренний рынок Свердловской области, который включает в себя также закупки медицинской техники и фармпрепаратов для учреждений здравоохранения.

Промышленный комплекс Свердловской области готов взять на себя 100-процентное замещение импорта для нефтегазовой отрасли, а ООО «Завод Медсинтез» способен обеспечить до 40 % потребностей российского рынка в ин-

¹ Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ №120 от 30.01.2010. [Электронный ресурс]. URL: www.rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html (дата обращения: 18.12.2014 г.).

² Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса РФ на период до 2020 года. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ №248, Приказ Министерства сельского хозяйства РФ №482 от 31.10.2008. [Электронный ресурс]. URL: <http://lessovet.ru/prikaz-248-482.html> (дата обращения: 20.12.2014 г.).

фузионных растворах и до 30 % — в инсулине. Речь идет также об увеличении доли продукции предприятий области в выпуске неонатального оборудования (более 90 % всего производства в стране), аппаратов искусственной вентиляции легких, оборудования для реанимации и интенсивной терапии. ООО «Уральские локомотивы» является центром кластера, обеспечивая по кооперации заказами около 100 российских предприятий радиоэлектроники, электротехники, машиностроения и металлопроката, из которых 40 % (6,5 млрд руб.) — это субъекты малого и среднего предпринимательства Свердловской области. Освоение выпуска комплектующих для электропоезда «Ласточка» позволит поднять уровень локализации с 62 % до 80 % в 2017 г., что обеспечивает устойчивую нагрузку региональных компаний.

Следует подчеркнуть, что задача полного импортозамещения актуальна в производстве вооружения и военной техники.

Свердловская область готова принять самое активное участие в проектах освоения Арктики. Подготовлен перечень порядка 70 предприятий региона с указанием более 100 наименований перспективной импортозамещающей продукции, которая может быть использована при освоении Арктических территорий РФ.

До 2020 г. Свердловская область планирует направить на государственную поддержку промышленности более 4,6 млрд руб. из регионального бюджета.

Отмечая важность осуществляемой работы по импортозамещению в Свердловской области, считаем необходимым указать на отдельные принципиальные моменты, которые могли бы повысить ее эффективность.

Во-первых, на текущем этапе региональными властями ведется речь только об импортозамещении в промышленности. Однако есть еще ряд секторов, в которых доля импорта чрезмерна. Например, это информационные технологии. Эта проблема также должна каким-то образом решаться. Региональной власти необходимо научиться ставить перед собой высокие и амбициозные цели и задачи. Только в таком случае могут быть в полной мере использованы возможности, открывающиеся перед экономикой страны и ее регионов на новом этапе глобальных перемен.

Во-вторых, необходима разработка четких целевых показателей уровня импортозамещения, например, доля импорта не должна превышать 30 % по наиболее импортозависимым товарным группам.

В-третьих, обязателен учет инновационного фактора. Эффект импортозамещения не может быть долгосрочным, если он не сопровождается постоянными технологическими изменениями. Текущая версия программы импортозамещения во многом «смотрит в прошлое». Не уделено особое внимание прорывным технологиям пятого и шестого технологических укладов, перспективным разработкам и производствам в ОЭЗ «Титановая долина», технопарке «Университетский». Технологические изменения в современном мире происходят ежеминутно, и в процессе реализации программы некоторые направления и приоритеты очень быстро могут утратить свою актуальность.

В-четвертых, при организации работы по импортозамещению считаем целесообразным выстраивание на регулярной основе системы мониторинга использования продукции иностранного производства. На уровне Свердловской области отсутствуют регулярные расчеты доли импорта в разрезе отраслей и видов деятельности.

В-пятых, необходима координация региональной программы импортозамещения с федеральными программами и концепциями, и не исключено, что потребуются корректировка региональной программы на основе новых допущений и правил игры.

В целом, развитие и размещение в экономическом пространстве Свердловской области импортозамещающих производств находится в русле современных научных представлений об эффективности региональной концентрации экономической деятельности. Наиболее ярко проявляются общие положительные эффекты, получаемые предприятиями и отдельными отраслями, реализующими импортозамещающие проекты, в результате генерирования экономии от масштаба производства, от функционирования и развития импортозамещающих производств в пределах региональной инновационной системы, региональной инфраструктуры и региональных институтов [38-40].

Развитие и размещение в границах пространственных систем экономических единиц импортозамещающих производств обрабатывающей промышленности порождает эффекты распространения новых знаний — так называемый *spill-over* эффект — на всю пространственную систему экономических единиц. Большинство предприятий при организации импортозамещающих производств первоначально полагается на свои собственные ресурсы и источники знаний. Однако новые

знания и технологии, используемые в производстве импортозамещающей продукции, постепенно сопрягаются с уже существующими в регионе промышленным и финансовым кластерами, региональными инвестиционными и инновационными системами, что позволяет генерировать положительные импульсы во всей региональной экономике. Размещение импортозамещающих производств в пределах городов и городских агломераций (в частности, в Екатеринбургской и Горнозаводской) с относительно развитой инфраструктурой и высоким уровнем разнообразия экономической жизни активизирует формирование общей деловой и социальной среды, облегчает переток знаний в соответствующие отрасли и усиливает в итоге проявление внутренних эффектов пространственной концентрации, в том числе эффектов урбанизации.

Выводы

1. На протяжении многих столетий основным спусковым механизмом, запускавшим новую волну развития импортозамещения в стране, являлись геоэкономические и геополитические угрозы.

2. Создание импортозамещающих производств увеличивает палитру факторов регионального развития, позволяет более эффективно использовать ресурсный, научно-технический и производственный потенциал региона, придав новый импульс развитию рынков сбыта продукции, диверсифицировать структуру производства региона, расширить возможности привлечения новых инвестиций, увеличить потенциал обрабатывающей промышленности, что в итоге даст толчок развитию новой индустриализации (неоиндустриализации).

3. Механизм импортозамещения в масштабе региона должен реализовываться в рамках региональной промышленной политики, направленной на решение конкретных задач регионального развития.

Вместе с тем, именно государство выступает в роли основного архитектора, финансового ускорителя и защитника социально-эко-

номических преобразований, в том числе и в сфере импортозамещения. Сам факт импортозамещения в значительной степени затрагивает интересы крупных международных компаний, которые будут стараться задействовать широкий спектр инструментов для сохранения своих позиций на мировых рынках, что автоматически выводит импортозамещение с компетенции регионального уровня на федеральный.

4. Организация импортозамещающих производств в регионе способствует, во-первых, дозагрузке имеющихся производственных мощностей на основе использования специализированных ресурсов и услуг соответствующих отраслей и видов деятельности, во-вторых, созданию новых предприятий, в первую очередь — производящих стратегически важную для экономики и обороны продукцию. Если в первом случае выпуск импортозамещающей продукции потребует нескольких месяцев (при доступности кредитов), то во втором — нескольких лет даже при самых благоприятных условиях.

Учитывая, что противостояние с Западом принимает затяжной характер, принимая во внимание приоритеты государственных интересов, процессы импортозамещения необходимо связывать с реализацией крупных инвестиционных процессов.

5. Развитие импортозамещающих производств в Свердловской области позволит ей не только решать внутрорегиональные проблемы, но и принимать самое активное участие в осуществлении крупномасштабных федеральных проектов. В частности, предприятия Свердловской области готовы поставлять самую разнообразную импортозамещающую продукцию для строительства нового морского порта Сабетта, крупного завода по производству природного сжиженного газа в рамках проекта «Ямал-СПГ», создания Полярного транспортного коридора, уникального транспортно-логистического пути Урал — Казахстан — Китай — Индия.

Список источников

1. Пичурин И. И., Блинов Д. В. Обеспечение импортозамещения после вступления России в ВТО. — Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2014. — 144 с.
2. Некипелов А. Д. Точка зрения: 2-е изд. — М.: Магистр, Инфра-М, 2012. — 512 с.
3. Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. Макроаспекты экономической безопасности. Факторы, критерии и показатели // Вопросы экономики. — 1994. — №12. — С.25-34.
4. Абалкин Л. И. Избранные труды: в 4-х т. Т. IV: В поисках новой стратегии / ВЭО России. — М.: Экономика, 2000. — 799 с.
5. Куклин А. А. Экономическая безопасность регионов. Теоретико-методологические подходы и сравнительный анализ // Фундаментальные исследования. — 2014. — №6. — С. 142-145.

6. Asproumorgos T. (1988). The life of William Petty in relation to his economics. *History of Political Economy*, 20, 337-356.
7. Роббинс Л. История экономической мысли: лекции в Лондонской школе экономики : пер. с англ. — М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2013. — 496 с.
8. Меркантилизм / Под ред. И. С. Плотникова. — Л.: ОГИЗ-Соцэкгиз, 1935. — 350 с.
9. Ман Т. Богатство Англии во внешней торговле, или баланс нашей внешней торговли как регулятор нашего богатства [Электронный ресурс]. URL: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn_newlife.pl?type=in&links=./school/mercantilism/works/mun_w1.txt&img=works_small.jpg&name=mun (дата обращения 20.01.2015 г.).
10. От зарождения экономической мысли до первых теоретических систем политической экономии // Всемирная история экономической мысли: в 6 т. — М.: Мысль, 1987. — Т. 1. — 606 с.
11. Посошков И. Т. Книга о скудости и богатстве. — М.: Наука, 2003. — 253 с.
12. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе : пер. с англ., 4-е изд. — М.: Дело ЛТД, 1994. — 720 с.
13. Reinert E. S., Reinert S. A. (2011). Mercantilism and economic development: Schumpeterian dynamics, institution building and international benchmarking. *OIKOS*, vol.10, no. 1, 8-37.
14. Daudin G. Smithian growth and entreport trade: the European experience. Retrieved from: <http://www.cepr.org/meets/wkcn/1/1635/papers/Daudin.pdf>.
15. Vries P. H. (2001). Are coal and colonies really crucial? Kenneth Pomeranz and the great divergence. *Journal of World History*, vol.12, no. 2, 443.
16. Матанцев А. Н. 600 способов продвижения торговой марки. — М.: Дело и сервис, 2003. — 352 с.
17. Румянцева Е. Г. Новая экономическая энциклопедия. — М.: Инфра-М, 2005. — 724 с.
18. Маркетинг. Словарь / Азоев Г. Л., Поршнева А. Г. и др. — М.: Экономика, 2000. — 362 с.
19. Лозовский Л. Ш., Райзберг Б. А., Ратновский А. А. Универсальный бизнес-словарь. — М.: Инфра-М, 1997. — 632 с.
20. Семькин В. А., Сафронов В. В., Терехов В. П. Импортзамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. — 2014. — №7. — С. 2-7.
21. Ван дер Вее Г. История мировой экономики. 1945–1990 : пер. с фр. — М.: Наука, 1994. — 413 с.
22. Ченери Х., Картер Н. Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития // Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию. — М., 1972. — С. 77-110.
23. Chenery H., Strout A. Foreign Assistance and Economic Development. *American Economic Review*. 1966. V.56. Pp. 679-733.
24. Chenery H., Syrquin M. Patterns of development. London: Oxford University Press, 1975.
25. Linder S. An Essay on Trade and Transformation. New York, 1961.
26. Линдерт П. Х. Экономика мирохозяйственных связей : пер. с англ. — М.: Прогресс, 1992. — 520 с.
27. Кадочников П. А. Анализ импортзамещения в России после кризиса 1998 года. — М.: ИЭПП, 2006. — 148 с.
28. Макаров А. Н. Импортзамещение как инструмент индустриализации экономики региона. Инновационный аспект. На примере Нижегородской области // Инновации. — 2011. — №5. — С. 90-93.
29. Зайцев Д. Н. Организация производства импортзамещающей продукции как направление экономического развития региона : дисс. ... канд. экон. наук. — Оренбург, 2002. — 175 с.
30. Исмагилова Л. Р. Развитие экспорториентированных и импортзамещающих производств как фактор интеграции региона в систему мирохозяйственных связей : дисс. ... канд. экон. наук. — Казань, 2004. — 202 с.
31. Волкодавова Е. В. Реализация стратегии импортзамещения продукции на российских промышленных предприятиях // Экономические науки. — 2009. — №12. — С. 281-286.
32. Назарчук Е. Н. Теоретические и методические основы эффективного импортзамещения на российских промышленных предприятиях : дисс. ... канд. экон. наук. — Самара, 2007. — 137 с.
33. Иноземцев В. Л. Пределы «догоняющего» развития. — М.: Экономика, 2000. — 295 с.
34. Романова О. А. Современная конкурентная промышленная политика // Современная конкуренция. — 2008. — №3. — С. 32-44.
35. Татаркин А. И., Романова О. А. Промышленная политика. Генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. — 2014. — №2. — С. 9-21.
36. Аганбегян А. Г. О новой промышленной политике // ЭКО. — 2012. — №6. — С. 7-44.
37. Graham O. L. Jr. (1994). *Losing Time: the industrial Policy Debate*. Harvard University Press, 384.
38. Инновационное развитие регионов. Теория, практика, управление / Под ред. А. И. Татаркина. — М.: Экономика, 2010. — 241 с.
39. Институциональные проблемы инновационного развития территориальных систем / Отв. ред. Ю. Г. Лаврикова. — Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2010. — 247 с.
40. Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знания / Отв. ред. А. Н. Пилясов. — Смоленск: Ойкумена, 2012. — 760 с.

Сведения об авторах

Анимитца Евгений Георгиевич — доктор географических наук, профессор кафедры региональной и муниципальной экономики, заслуженный деятель науки РФ, Уральский государственный экономический университет (Российская Федерация, 620144, Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62; e-mail: rime@usue.ru).

Анимитца Полина Евгеньевна — кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29; e-mail: p_animitsa@mail.ru).

Глумов Антон Анатальевич — кандидат экономических наук, директор экспертно-аналитического департамента Администрации Губернатора Свердловской области (620075, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. Горького, 21/23; e-mail: glumov@gov66.ru).

For citation: *Ekonomika regiona [Economy of Region]*. — 2015. — №3. — pp. 160-172

Ye. G. Animitsa, P. Ye. Animitsa, A. A. Glumov

Import Substitution in Regional Industrial Production: Theoretical and Practical Aspects

The article proves the important role of import substitution in the economic security protection of state and its regions, especially in times of crisis, geopolitical and economical instability. The authors argue that the problem of import substitution is not modern, trendy scientific stream. The issue of displacement of import goods by domestic ones was brought up in famous classic theories of mercantilists. The particular emphasis is placed on the analysis and systematization of different scientific approaches, which are utilized by native and foreign scientists to bring out the matter of “import substitution,” to determine its essential characteristics.

The authors suggest their own interpretation of the import substitution notion. In the article, the most significant pro and contra arguments in import substitution policy are defined. The regional aspects in the import substitution are approved: case study — organization of industrial import substitution in the Sverdlovsk region. In the article, the authors analyze the subject matter of the Program “Development of Intraregional Industrial Cooperation and Implementation of an Import Substitution in Branches of Industry in the Sverdlovsk Region.” It is resumed, that active policy of import substitution in the industry may become the driver of regional economic development.

Keywords: import substitution, economic security, region, mercantilism, scientific approach, industrial policy, Pro et Contra in import substitution policy, regional aspect of import substitution

References

- Pichurin, I. I. & Blinov, D. V. (2014). *Obespechenie importozameshcheniya posle vstupleniya Rossii v VTO [Providing of import substitution after Russia's WTO accession]*. Ekaterinburg: Ural Federal University Publ., 144.
- Nekipelov, A. D. (2012). *Tochka zreniya: 2-e izd. [Point of view: 2nd ed.]*. Moscow: Magistr Publ., INFRA-M Publ., 512.
- Bukhvald, E., Glovatskaya, N. & Lazurenko, S. (1994). Makroaspekty ekonomicheskoy bezopasnosti: faktory, kriterii i pokazateli [Macro-aspects of economic security: factors, criteria and indexes]. *Voprosy ekonomiki [Questions of Economics]*, 12, 25-34.
- Abalkin, L. I. (2000). *Izbrannyye trudy: v 4-kh t. T. IV: V poiskakh novoy strategii [Selected writings: in 4 volumes. Vol. 4: In search of new strategy]*. VEO Rossii [Free Economic Society of Russia]. Moscow: Ekonomika Publ., 799.
- Kuklin, A. A. (2014). Ekonomicheskaya bezopasnost regionov: teoretiko-metodologicheskie podkhody i sravnitelnyy analiz [Economic security of regions: theoretical-methodic approach and comparative analysis]. *Fundamentalnyye issledovaniya [Fundamental research]*, 6, 142-145.
- Aspromourgos, T. (1988). The life of William Petty in relation to his economics. *History of Political Economy*, 20, 337-356.
- Robbins, L. (2013). *Istoriya ekonomicheskoy mysli: lektzii v Londonskoy shkole ekonomiki: per. s angl. [Economic History: lectures in the London School of Economics. (Trans. from English)]*. Moscow: Gaidar Institute Publ., 496.
- Plotnikov, I. S. (Ed). (1935). *Merkantilizm [Mercantilism]*. Leningrad: OGIZ-Sotsekgiz Publ., 350.
- Man, T. *Bogatstvo Anglii vo vneshney torgovle, ili balans nashey vneshney torgovli kak regulyator nashego bogatstva [England's Treasure by Foreign Trade or The Ballance of our Foreign Trade is The Rule of our Treasure]*. Available at: http://gallery.economic.ru/cgi-bin/frame_rightn_newlife.pl?type=in&links=./school/mercantilism/works/mun_w1.txt&img=works_small.jp-g&name=mun (date of access: 20.01.2015).
- Ot zarozhdeniya ekonomicheskoy mysli do pervykh teoreticheskikh sistem politicheskoy ekonomii [From origin of economic thought to the first theoretical systems of political economy]. (1987). *Vsemirnaya istoriya ekonomicheskoy mysli: v 6 t. [World history of economic theory: in 6 Volumes]*. Moscow: Mysl Publ., Vol. 1, 606.
- Pososhkov, I. T. (2003). *Kniga o skudosti i bogatstve [The book about poorness and prosperity]*. Moscow: Nauka Publ., 253.
- Blaug, M. (1994). Ekonomicheskaya mysl v retrospektive: per. s angl.; 4-e izd. [Economic theory in retrospect. (Trans. from English. 4th ed.)]. Moscow: Delo Publ., 720.
- Reinert, E. S. & Reinert, S.A. (2011). Mercantilism and economic development: Schumpeterian dynamics, institution building and international benchmarking. *OIKOS*, 10(1), 8-37.
- Daudin, G. *Smithian growth and entreport trade: the European experience*. Available at: <http://www.cepr.org/meets/wkcn/1/1635/papers/Daudin.pdf>.
- Vries, P. H. (2001). Are coal and colonies really crucial? Kenneth Pomeranz and the great divergence. *Journal of World History*, 12(2), 443.
- Matantsev, A. N. (2003). *600 sposobov prodvizheniya torgovoy marki [600 methods of brand promotion]*. Moscow: Delo i servis Publ., 352.
- Rumyantseva, E. G. (2005). *Novaya ekonomicheskaya entsiklopediya [New economic encyclopedia]*. Moscow: Infra-M Publ., 724.

18. Azoev, G. L., Porshnev, A. G. et al. (Eds). (2000). *Marketing. Slovar [Marketing. Dictionary]*. Moscow: Ekonomika Publ., 362.
19. Lozovskiy, L. Sh., Rayzberg, B. A. & Ratnovskiy, A. A. (1997). *Universalnyy biznes-slovar [Universal business vocabulary]*. Moscow: Infra-M Publ., 632.
20. Semykin, V. A., Safronov, V. V. & Terekhov, V. P. (2014). Importozameshchenie kak effektivnyy instrument optimalnogo razvitiya rynochnoy ekonomiki [Import substitution as effective tool of optimal development of market economy]. *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy selskokhozyaystvennoy akademii [Bulletin of Kursk State Agricultural Academy]*, 7, 2-7.
21. Van der Vee, G. (1994). *Istoriya mirovoy ekonomiki. 1945–1990: per. s fr. [History of the world Economy. 1945-1990. (Trans. from French)]*. Moscow: Nauka Publ., 413.
22. Cheneri, Kh. & Karter, N. (1972). Vnutrennie i vneshnie aspekty planov i protsessa ekonomicheskogo razvitiya [Eternal and external aspects of plans and economical development process]. *Konferentsiya po dolgosrochnomu planirovaniyu i prognozirovaniyu [Conference on long-term planning and forecasting]*. Moscow, 77-110.
23. Cheneri, H. & Strout, A. (1966). Foreign Assistance and Economic Development. *American Economic Review*, 56, 679-733.
24. Cheneri, H. & Syrquin, M. (1975). *Patterns of development*. London: Oxford University Press.
25. Linder, S. (1961). *An Essay on Trade and Transformation*. New York.
26. Lindert, P. H. (1992). *Ekonomika mirokhozaystvennykh svyazey: per. s angl [An Essay on Trade and Transformation (trans. from English)]*. Moscow: Progress Publ., 520.
27. Kadochnikov, P. A. (2006). *Analiz importozameshcheniya v Rossii posle krizisa 1998 goda [Analysis of import substitution in Russia after crisis in 1998]*. Moscow: IEPP Publ., 148.
28. Makarov, A. N. (2011). Importozameshchenie kak instrument industrializatsii ekonomiki regiona: innovatsionnyy aspekt. Na primere Nizhegorodskoy oblasti [Import substitution as a tool of industrialization of regional economy: innovative aspect]. *Innovatsii [Innovation]*, 5, 90-93.
29. Zaytsev, D. N. (2002). *Organizatsiya proizvodstva importozameshchayushchey produktsii kak napravlenie ekonomicheskogo razvitiya regiona: diss. ... kand. ekon. nauk [Organization of import substitute's production as a direction of regional economic development: PhD thesis]*. Orenburg, 175.
30. Ismagilova, L. R. (2004). *Razvitie eksportoorientirovannykh i importozameshchayushchikh proizvodstv kak faktor integratsii regiona v sistemu mirokhozaystvennykh svyazey: diss. ... kand. ekon. nauk [Development of export-oriented and import-substitutive production as the factor of integration of region in global economic system. PhD thesis]*. Kazan, 202.
31. Volkodavova, E. V. (2009). Realizatsiya strategii importozameshcheniya produktsii na rossiyskikh promyshlennykh predpriyatiyakh [Realization of import substitution strategy in Russian industry]. *Ekonomicheskie nauki [Economic sciences]*, 12, 281-286.
32. Nazarchuk, E. N. (2007). *Teoreticheskie i metodicheskie osnovy effektivnogo importozameshcheniya na rossiyskikh promyshlennykh predpriyatiyakh: diss. ... kand. ekon. nauk [Theoretical and methodical basis of the effective import substitution in Russian industry (PhD thesis)]*. Samara, 137.
33. Inozemtsev, V. L. (2000). *Predely «dogonyayushchego» razvitiya [Limits of "overtaken" development]*. Moscow: Ekonomika Publ., 295.
34. Romanova, O. A. (2008). Sovremennaya konkurentnaya promyshlennaya politika [Modern competitive industrial policy]. *Sovremennaya konkurentsia [Modern competition]*, 3, 32-44.
35. Tatarkin, A. I. & Romanova, O. A. (2014). Promyshlennaya politika: genesis, regionalnyye osobennosti i zakonodatelnoye obespechenie [Industrial policy: genesis, regional features and law frames]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 2, 9-21.
36. Aganbegyan, A. G. (2012). O novoy promyshlennoy politike [On the new industrial politics]. *EKO [ECO]*, 6, 7-44.
37. Graham, O. L. Jr. (1994). *Losing Time: the industrial Policy Debate*. Harvard University Press, 384.
38. Tatarkin, A. I. (Ed.). (2010). *Innovatsionnoye razvitie regionov: teoriya, praktika, upravlenie [Innovative regional development: theory, practice, management]*. Moscow: Ekonomika Publ., 241.
39. Lavrikova, Yu. G. (Ed.). (2010). *Institutsionalnyye problemy innovatsionnogo razvitiya territorialnykh sistem [Institutional problems of innovative development of territories]*. Ekaterinburg: IE UrO RAN Publ., 247.
40. Pilyasov, A. N. (Ed.). (2012). *Sinergiya prostranstva: regionalnyye innovatsionnyye sistemy, klasteri i peretoki znaniya [Synergy of space: regional innovative systems, clusters and cross-flow of knowledge]*. Smolensk: Oykumena Publ., 760.

Authors

Animitsa Yevgeniy Georgievich — Doctor of Geography, Professor, Head of the Department of Regional and Urban Economics, Honored Scientist of the Russian Federation, Ural State University of Economics (62, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russian Federation; e-mail: rime@usue.ru).

Animitsa Polina Yevgenyevna — PhD in Economics, Senior Research Associate, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (29, Moskovskaya St., Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: p_animitsa@mail.ru).

Glumov Anton Anatolyevich — PhD in Economics, Head of the Expert and Analytical Department at the Governor's Administration of Sverdlovsk Region (21/23, Gorkogo St., Ekaterinburg, 620075, Russian Federation; e-mail: glumov@gov66.ru).