

На правах рукописи

Суворова Арина Валерьевна

**ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С УЧЕТОМ УРОВНЯ
КРЕАТИВНОСТИ СРЕДЫ В РЕГИОНЕ**

Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2014

Диссертационная работа выполнена в Центре развития и размещения производительных сил Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения Российской академии наук

**Научный
руководитель**

Лаврикова Юлия Георгиевна
доктор экономических наук, доцент

**Официальные
оппоненты**

Лаженцев Виталий Николаевич
член-корреспондент РАН, доктор географических наук, профессор, советник РАН, заведующий отделом природно-ресурсной экономики ФГБУН «Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук», г. Сыктывкар

Победин Александр Александрович
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления Уральского института-филиала ФБГОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Екатеринбург

**Ведущая
организация**

Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Совет по изучению производительных сил» (СОПС), г. Москва

Защита состоится 22 октября 2014 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 004.022.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения РАН по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке, с авторефератом – в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения РАН (<http://www.uiес.ru>).

Автореферат разослан 22 августа 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.А.Козлова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования.

В условиях обострения конкуренции между участниками хозяйственных отношений на всех уровнях организации экономической деятельности перед Россией стоит задача усиления своих позиций в мировом экономическом сообществе, что невозможно без разумной организации экономической деятельности, причем особую важность для нашей страны, отличающейся значительными размерами и многообразием параметров деятельности в ее различных регионах, играют пространственные аспекты хозяйствования.

Сложившаяся в России пространственная организация экономической деятельности не отвечает современным вызовам, а эффективно работающая в сегодняшних условиях еще не создана. Более того, происходит дальнейшая дефрагментация хозяйственного каркаса страны, проявляющаяся, в том числе, в усиливающейся дифференциации уровня развития ряда территорий. Это является свидетельством недостаточной целостности экономического пространства страны: эффективного взаимодействия между элементами экономического комплекса не происходит.

В связи с этим, огромное значение приобретает исследование вопросов преобразования сложившейся пространственной организации экономической деятельности, ориентированного на повышение связности пространства, снижение его дезинтеграции и изменение его характеристик в соответствии с современными требованиями. В условиях перехода экономических систем к новым формам организации хозяйственной деятельности при определении направления необходимых преобразований следует учитывать те территориальные характеристики, которые в настоящее время определяют успешность экономической деятельности – творческий потенциал, инновационность и др.

Степень разработанности проблемы исследования. Вопросы реорганизации экономического пространства в интересах развития территориальных сообществ – популярная тема среди исследователей-экономистов.

У истоков понимания причин развития отдельных территорий – теории размещения производительных сил (И. Тюнен, В. Лаундхарт, А. Вебер, А. Леш, В. Кристаллер, О. Энглендер, Т. Хотеллинг, и др.). Авторами современных теорий пространственного размещения являются такие исследователи как У. Айзард, Э. Гувер, Р. Гроц, Дж. Харрис и т.д. Представителями неоклассического подхода к изучению особенностей территориального развития (в основе которого – оценка конкурентных преимуществ каждого региона) можно считать А. Маршалла, Х. Зиберта, Р. Холла, Ч. Джонса и др. авторов. Такие исследователи как Г. Мюрдаль, Ф. Перру, Ж.-Р. Будвилль, П. Потье, Х. Ричардсон, Х. Гирш и пр. рассматривали в качестве основного фактора конкурентоспособности условия функционирования территорий (теории кумулятивного роста).

К перечню современных авторов теорий регионального развития можно отнести Дж. Эллисона, Х. Зиберта, Э. Боде, К. Фримэна, Б.-О. Лундвала, Б. Йонсона, Б. Асхайма, А. Изаксена, М. Портера и др. В числе отечественных исследователей, изучавших закономерности развития пространства, такие ученые

как И.Г. Александров, Н.Н. Баранский, Н.Н. Колосовский, Н.Н. Некрасов, А.Е. Пробст, Ю.Г. Саушкин, и т.д.

Современными российскими авторами в своих исследованиях также прорабатывается тема преобразований экономического пространства: в числе ученых, специализирующихся на данной тематике, можно назвать А.Г. Гранберга, П.А. Минакира, А.И. Татаркина, Е.Г. Анимицу, В.И. Суслова, П.Г. Щедровицкого, В.А. Ильина и др. Значительный вклад в теорию и методологию изучения экономического пространства региона внесли О.А. Бияков, В.С. Бочко, Б.С. Жихаревич, Ю.Г. Лаврикова, В.Н. Лаженцев, Н.М. Сурнина.

Широко известна уральская школа региональной экономики, созданная на базе Института экономики УрО РАН и рассматривающая закономерности развития экономического пространства в различных его аспектах (А.И. Татаркин, В.В. Акбердина, В.Н. Белкин, В.Л. Берсенев, О.И. Боткин, В.С. Бочко, С.Г. Важенин, В.И. Ефименков, Е.М. Козаков, О.А. Козлова, А.А. Куклин, Ю.Г. Лаврикова, В.В. Литовский, В.П. Пахомов, Ю.К. Перский, М.Б. Петров, А.Н. Пыткин, Н.М. Ратнер, О.А. Романова, А.Ф. Суховой, А.Г. Шеломенцев, В.А. Ятнов и др.). Научная школа, исследующая основы региональной экономики и управления, сформировалась в Уральском государственном экономическом университете (Е.Г. Анимица, Н.Ю. Власова, Е.Б. Дворяджина, Н.М. Сурнина и др.). Анализ проблем регионального развития также нашел отражение в трудах таких уральских ученых как Даванков А.Ю., Миролюбова Т.В., Тургель И.Д., Победин А.А. и др.

Вопросы пространственной организации поднимались специалистами в области социологии, урбанистики, архитектуры – М. Вебером, Э. Дюркгеймом, Э. Гидденсом, Э. Берджесом, Г. Хойтом, А.В. Крашенинниковым и др.

Средовые характеристики экономического пространства (главным образом, параметры креативности территорий, возможности ее оценки) рассматривались в трудах Дж. Хокинса, Ч. Лэндри, Р. Флориды, А.Н. Пилясова и др.

Можно сделать вывод, что вопросы пространственной организации в научной литературе вызывают значительный интерес. В то же время, в большинстве работ внимание сконцентрировано на отдельных аспектах экономического пространства: оценке (с выявлением направления дальнейших преобразований) подвергаются либо особенности размещения хозяйствующих субъектов в пространстве, либо характеристики среды, формируемой на территории. Такой подход ограничивает возможности исследования пространственной организации экономической деятельности, поскольку локализационный и средовой факторы развития должны рассматриваться в едином комплексе: успешность хозяйственных процессов зависит как от взаиморасположения элементов экономической деятельности, так и от условий, в которых они функционируют.

Изучение территориальной креативности, в связи с недолгой историей исследования данного вопроса, также нельзя считать завершенным: неразработанность методических подходов к оценке ее уровня препятствует эффективному мониторингу развития регионов, выявлению и своевременному решению множества проблем, связанных с усилением их конкурентоспособности.

Объектом диссертационного исследования является система пространственной организации экономической деятельности в регионе - субъекте РФ.

Предметом диссертационного исследования выступает система экономических отношений, возникающих в процессе пространственной организации экономической деятельности в соответствии с уровнем креативности среды в регионе.

Цель настоящего диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений пространственной организации экономической деятельности и разработке методического инструментария ее оценки с учетом уровня креативности среды в регионе.

Реализация поставленной цели потребовала постановки и решения следующих **задач**:

- развить положения теории пространственной организации экономической деятельности с обоснованием роли креативности среды, созданной в регионе;
- разработать методический инструментарий комплексной оценки пространственной организации экономической деятельности в регионе, позволяющий учесть уровень креативности среды в регионе;
- обосновать стратегические направления пространственных преобразований экономической деятельности, учитывающие особенности пространственной организации экономической деятельности.

Теоретической и методологической основой исследования послужила совокупность научных представлений, концепций, теорий в области экономической географии, региональной экономики, размещения производительных сил, территориального развития, а также экономики инноваций. Основным методологическим подходом диссертационного исследования является системный подход, в соответствии с которым все элементы экономической деятельности, действующие в пространстве одной территории, понимаются как единая система, которая может развиваться только при условии относительной сбалансированности всех ее компонентов. В исследовании применялись как общенаучные методы теоретического и эмпирического познания (причинно-следственный, метод анализа и синтеза, метод научной абстракции), так и экономико-статистические, логические и прочие методы.

Информационная база исследования включает в себя рамочные программы Евросоюза, нормативно-правовые акты РФ и субъектов РФ; официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориальных органов, материалы официальных сайтов органов управления; монографии, научные статьи, доклады и прочие публикации исследователей, рассматривающих вопросы пространственной организации экономической деятельности региона; экспертные оценки и иные информационные материалы, в том числе опубликованные в печати, размещенные в сети Интернет, а также данные собственных исследований автора.

Научная новизна диссертации заключается в следующих защищаемых положениях:

1. Развита теория пространственной организации экономической деятельности, состоящая в расширении содержания пространственной ор-

ганизации экономической деятельности добавлением его средовой характеристики. Под пространственной организацией экономической деятельности предложено понимать размещение различных элементов экономической деятельности в регионе и характер среды, определяющей их функционирование. Обоснована роль креативности среды в регионе, как совокупности объективных и субъективных условий, реализующих способность субъектов экономической деятельности в регионе достигать целей и результатов на основе готовности к принятию и созданию принципиально новых идей и способов эффективного решения проблем (пункт 3.1 паспорта специальностей 08.00.05 ВАК РФ).

2. Разработан методический инструментарий комплексной оценки пространственной организации экономической деятельности в регионе, позволяющий учитывать как локализационные, так и средовые ее характеристики. Методический инструментарий включает: 1) методику оценки характера размещения элементов экономической деятельности, в рамках которой измеряется насыщенность территории экономическими акторами, доступность ресурсов, масштабность экономических комплексов, отраслевая близость участников хозяйственных отношений; 2) методику оценки статического и динамического уровня креативности среды осуществления экономической деятельности, учитывающую ее информационную открытость, готовность к изменениям и способность заинтересовать акторов в осуществлении экономической деятельности; 3) расчет на основе применения данных методик интегрированного индекса пространственной организации экономической деятельности в регионе (пункт 3.12 паспорта специальностей 08.00.05 ВАК РФ).

3. Обоснованы стратегические направления пространственных преобразований экономической деятельности в зависимости от сочетания характера размещения ее элементов и уровня креативности среды в регионе. Применительно к инновационной деятельности в индустриально развитом регионе предложено в качестве приоритетного направления пространственных преобразований сглаживание территориальных диспропорций регионального развития за счет выбора разномасштабных точек роста – муниципалитетов, обладающих наибольшим потенциалом роста уровня креативности среды, измеряемым на основе величины инвестиций в проекты инновационной направленности; и определения размера зон влияния точек роста на близлежащие территории пропорционально масштабам их потенциала. Представлен программно-вычислительный комплекс, позволяющий в автоматизированном режиме формировать модель пространственной организации экономической деятельности в регионе на основе выявления муниципалитетов, способных выполнять функции точек роста, и определения зон их влияния (пункт 3.12 паспорта специальностей 08.00.05 ВАК РФ).

Практическая значимость исследования заключается в обосновании принципов осуществления преобразований экономического (инновационного) пространства для территорий различного типа, определении роли креативности среды в пространственной организации экономической деятельности, выработке комплексной методики, позволяющей дать относительную оценку ресурсам и резервам экономического развития региона. Полученные результаты

представляются важными при решении прикладных задач: диагностике пространственной организации экономической деятельности в регионах (на основе оценки характера размещения элементов экономической деятельности и оценки креативности среды осуществления экономической деятельности), выработке стратегических приоритетов дальнейшего развития территориальных групп, отличающихся по своим характеристикам.

Отдельные положения диссертационного исследования могут быть использованы органами государственного управления при разработке и реализации стратегических и программных документов, выборе приоритетных направлений совершенствования федеральной и региональной политики, подразумевающей преобразование экономического пространства страны (региона); высшими учебными заведениями при подготовке и переподготовке специалистов по региональной экономике, государственному управлению и т.д.

Апробация и реализация результатов исследования

Положения диссертационной работы использовались в рамках проведения научно-исследовательской работы «Теоретико-методологические основы подготовки научных и научно-педагогических кадров саморазвивающихся региональных социально-экономических систем инновационной России» (поддержана ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг.), нашли отражение в плановых НИР Института экономики УрО РАН 2010-2013 гг. Разработки автора диссертационного исследования учтены в ряде стратегических и программных документов:

- ОЦП «Инновационное развитие транспортного комплекса Свердловской области» (2010 г.);
- Концепция кластерного развития Свердловской области (2011 г.);
- Концепция развития Уральского строительного кластера (2012 г.);
- Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности в Свердловской области на период до 2020 года (2013 г.);
- Сводная программа модернизации и создания новых рабочих мест на территории Свердловской области на период до 2020 года (2013 г.).

Научные исследования автора были поддержаны грантами молодых ученых УрО РАН «Обоснование пространственной модели инновационного развития региона на основе учета его креативности» (2012 г.), «Пространственная модель организации инновационной деятельности в регионе» (2014 г.).

Теоретические положения и результаты исследования внедрены в учебный процесс в Уральском государственном экономическом университете (УрГЭУ) при чтении лекций и проведении практических и семинарских занятий по дисциплинам «Планирование и прогнозирование национальной экономики», «Региональное планирование и прогнозирование», «Теория региональных рынков».

Основные результаты диссертационного исследования были представлены на международных и общероссийских конференциях в таких городах, как Абакан (2007 г.), Екатеринбург (2008-2014 гг.), Москва (2008-2013 гг.),

Нижний Новгород (2006 г.), Самара (2007 г., 2010 г.), Томск (2007-2012 гг.), Тюмень (2010 г.).

Теоретико-методологические результаты научно-исследовательской работы были отмечены наградами разного уровня: в 2008 г. диссертант стал победителем (Третья премия и Диплом) XII конкурса научно-исследовательских работ студентов учреждений высшего и среднего профессионального образования Свердловской области «Научный Олимп» (г. Екатеринбург), в 2009 г. диссертант занимает третье место в IX Всероссийской олимпиаде развития народного хозяйства в номинации «Экономические аспекты развития городов России» (г. Москва); в 2010 г. – первое место в X Всероссийской олимпиаде развития народного хозяйства в номинации «Развитие народно-хозяйственного комплекса региона» (г. Москва), второе место во II Всероссийской студенческой научной конференции «Социально-экономические системы: вопросы развития и управления» (г. Самара); в 2011 г. – третье место в IV Всероссийском конкурсе на лучший проект по молодежному самоуправлению «Россия сильна тобой» в номинации «Проекты и идеи, направленные на развитие молодёжных инновационных научно-образовательных комплексов» (г. Москва).

Публикации. По результатам исследования опубликовано 43 работы общим объемом 100,9 п.л., в том числе авторских – 12,5 п.л. Из них 5 статей (общим объемом 2,4 п.л.) – в журналах, рекомендованных ВАК РФ («Журнал экономической теории», «Управление экономическими системами: электронный научный журнал», «Креативная экономика», «Региональная экономика: теория и практика»).

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Работа включает в себя два тома. Первый том состоит из 195 страниц машинописного текста, включает 14 таблиц, 21 рисунок. Библиографический список содержит 236 наименований. Второй том включает в себя 51 приложение, состоит из 258 страниц.

Краткое содержание работы.

Во введении обоснована и раскрыта актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования, научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические аспекты пространственной организации экономической деятельности в условиях креативной среды» предложено авторское определение пространственной организации экономической деятельности, выявлены ее принципы, включающие наряду с традиционно выделяемыми принципами размещения элементов экономической деятельности принципы формирования среды осуществления экономической деятельности, определена роль креативности среды в пространственной организации экономической деятельности как ее значимого фактора и ее целевой характеристики.

Во второй главе «Методический инструментарий оценки пространственной организации экономической деятельности в регионе» разработана комплексная методика, позволяющая охарактеризовать особенности пространственной организации экономической деятельности на базе оценки характера

размещения элементов экономической деятельности и оценки уровня креативности среды осуществления экономической деятельности.

В третьей главе «Преобразование пространственной организации экономической деятельности в регионе» предложен дифференцированный подход к выбору стратегических направлений пространственных преобразований экономической деятельности для различных региональных групп, сформированы рекомендации по осуществлению преобразований экономического пространства конкретного региона (Свердловской области).

В заключении приведена обобщенная характеристика работы и основные выводы по результатам диссертационного исследования.

В приложениях представлены вспомогательные аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Развиты положения теории пространственной организации экономической деятельности, состоящие в расширении содержания пространственной организации экономической деятельности добавлением его средовой характеристики. Под пространственной организацией экономической деятельности предложено понимать размещение различных элементов экономической деятельности в регионе и характер среды, определяющей их функционирование. Обоснована роль креативности среды в регионе, как совокупности объективных и субъективных условий, реализующих способность субъектов экономической деятельности в регионе достигать целей и результатов на основе готовности к принятию и созданию принципиально новых идей и способов эффективного решения проблем.

В диссертационном исследовании отмечается, что специфика хозяйственной деятельности во многом обусловлена особенностями экономического пространства, в границах которого действуют субъекты, что говорит о значимости пространственной организации экономической деятельности.

В 1 главе диссертации показано, что в рамках первого подхода (экономико-географического) к пониманию пространственной организации она рассматривается, главным образом, с позиций размещения производительных сил (при этом, за пределами исследования остается формируемая среда). Второй подход (архитектурно-урбанистический) учитывает, с одной стороны, особенности распределения объектов по территории, с другой стороны, характеристики среды, в которой функционируют субъекты; однако полигоном исследования, как правило, выступает небольшая территория (город). Третий подход к характеристике пространственной организации (социально-культурологический) рассматривает ее как организацию среды жизнедеятельности человека (в то же время, не учитывая специфику взаиморасположения объектов в пространстве).

В исследовании автором обосновывается, что при рассмотрении особенностей пространственной организации экономической деятельности (в том числе и на уровне региона) значимым является распределение экономических ресурсов в пространстве и характеристики среды, в которой действуют акторы.

Следовательно, под *пространственной организацией экономической деятельности* может пониматься размещение различных элементов экономической деятельности на территории и характер среды, определяющей и отражающей особенности деятельности хозяйствующих субъектов в регионе.

Данная трактовка коррелирует с позициями представителей теорий территориального развития, анализ которых позволил выделить факторы, оказывающие воздействие на хозяйственную деятельность, возможность осуществления трансформаций социально-экономических комплексов. К их числу можно отнести локализационный (характер размещения элементов экономической деятельности в границах территории) и средовой (порядок взаимодействия хозяйствующих субъектов, обусловленный спецификой сложившихся на территории условий осуществления экономической деятельности) факторы (таблица 1).

Таблица 1 – Факторы территориального развития, определяемые характеристиками экономического пространства в рамках теорий территориального развития

Теории территориального развития	Фактор территориального развития	Оцениваемое состояние (явление, процесс)	Характеристики фактора
Теории размещения производительных сил (И.Г. фон Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер, А. Леш, В. Кристаллер и др.)	Локализационный фактор	Размещение субъектов (объектов) в пространстве	<ul style="list-style-type: none"> – близость к прочим субъектам и объектам хозяйственных отношений, – концентрация, – размещение в наиболее благоприятных условиях (климатических, экономических, правовых и т.п.), – доступ к финансовым, трудовым, информационным и др. ресурсам, – наличие инфраструктуры, – агломерационный эффект
Неоклассические теории (А. Маршалл, Х. Зиберт, А. Андерсон, Дж. Манцинен и др.)			
Современные теории регионального развития (Дж. Эллисон, Е. Глэйзер, Д. Дэвис и др.)			
Кумулятивные теории (Т. Мюрдаль, Ф. Перру, Ж.-Р. Будвиль, П. Потье и др.)	Средовой фактор	Взаимодействие субъектов	<ul style="list-style-type: none"> – способность влиять на других участников экономического процесса, – возможность получения от них импульсов развития, – сотрудничество, – кооперация
Современные теории регионального развития (Х. Зиберт, Э. Боде, М. Портер и др.)			

Таким образом, значимой задачей является определение принципов пространственной организации любых видов экономической деятельности (что позволяет выявить ориентиры необходимых пространственных преобразований). Исходя из представленного ранее определения пространственной организации экономической деятельности, можно предложить следующую их группировку (рисунок 1).



Рис.1 – Принципы пространственной организации экономической деятельности

Важным свойством среды, благоприятной для осуществления экономической деятельности (и ее отдельных видов), является креативность, понимание которой нельзя назвать однозначным (таблица 2).

Таблица 2 – Подходы к пониманию креативности

Автор	Подход к пониманию креативности
Э.П. Торренс	Креативность отождествляется с чувствительностью к проблемам, дефициту и пробелам знаний; объединению разноплановой информации, дисгармонии элементов; определением связанных с этим проблем; поиском их решения; выдвижением предложения и гипотезы о возможностях решения; проверкой и опровержением этих гипотез; их усовершенствованием; окончательное обоснованием результата
У. Симпсон	Креативностью называется способность к разрушению общепринятого, обычного порядка следования идей в процессе мышления
М. Чиксентмихайи	Креативность трактуется как идея, действие или продукт, которые меняют существующий домен (область культуры со своими правилами) или трансформируют его в новый
Дж. Хокинс	Креативность определяется жизнеспособными идеями, возникающими у отдельных представителей общественных групп и направленными на решение существующих проблем
Ч. Лэндри	Креативность понимается как характеристика пространства, в рамках которого созданы условия для свободы творческого выражения (тем самым, подчеркивается неотделимость креативных характеристик общества от его творческой деятельности)
Р. Флорида	
А.Н. Пилясов	Креативность увязывается с творческими процессами, уровнем технологического развития общества и сформировавшейся в регионе средой деятельности субъектов

Креативность может пониматься как способность субъектов достигать целей и результатов на основе готовности к принятию и созданию принципиально новых идей и способов эффективного решения проблем. Таким образом,

креативная среда характеризуется наличием объективных и субъективных условий, реализующих способность субъектов экономической деятельности достигать целей и результатов на основе готовности к принятию и созданию принципиально новых идей и способов эффективного решения проблем.

В то же время, как показано в диссертации, формирование среды, в которой активно реализуются креативные процессы, является не только фактором осуществления, но и целевой характеристикой экономической деятельности. Поскольку творческие процессы стимулируют развитие экономических систем, позволяя им использовать собственные возможности для достижения целей, активизация этих процессов становится важным условием успешной деятельности хозяйствующих субъектов. Таким образом, креативная деятельность приобретает черты саморазвивающегося процесса: иницируя экономическое развитие, она сама в немалой степени обуславливается масштабами его результатов.

2. Разработан методический инструментарий комплексной оценки пространственной организации экономической деятельности в регионе, позволяющий учитывать как локализационные, так и средовые ее характеристики. Методический инструментарий включает: 1) методику оценки характера размещения элементов экономической деятельности, в рамках которой измеряется насыщенность территории экономическими акторами, доступность ресурсов, масштабность экономических комплексов, отраслевая близость участников хозяйственных отношений; 2) методику оценки статического и динамического уровня креативности среды осуществления экономической деятельности, учитывающую ее информационную открытость, готовность к изменениям и способность заинтересовать акторов в осуществлении экономической деятельности; 3) расчет на основе применения данных методик интегрированного индекса пространственной организации экономической деятельности в регионе.

В диссертации отмечается, что каждый вид экономической деятельности обладает своей спецификой, которую следует учитывать при определении направления преобразований его пространственной организации. В работе особое внимание уделено инновационной деятельности, для которой важное значение имеет качество как креативность (способность генерировать принципиально новые идеи и способы эффективного решения проблем является необходимым (хотя и недостаточным) условием создания инноваций).

Разработанная во 2 главе диссертации методика оценки пространственной организации экономической деятельности в регионе на примере инновационной деятельности представлена на рисунке 2. Она основывается на предложенной трактовке пространственной организации экономической деятельности и подразумевает характеристику особенностей размещения элементов инновационной системы в пространстве и оценку среды осуществления инновационной деятельности (уровня креативности).

Оценка характера размещения элементов инновационной системы региона подразумевает учет параметров размещения субъектов инновационной деятельности, которые способны влиять на возможности компонентов инновационной системы к осуществлению своих ключевых функций (таблица 3).

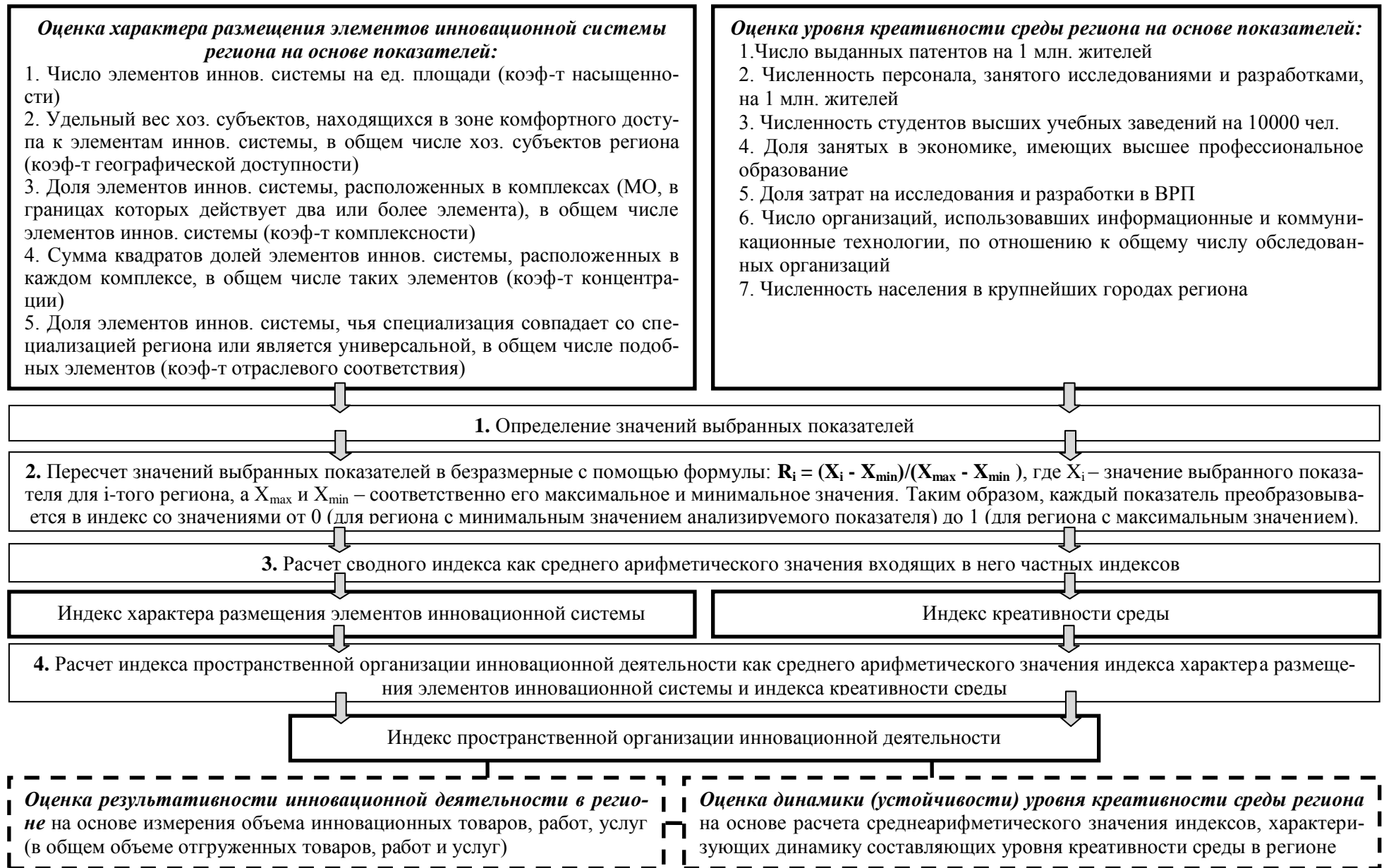


Рис.2 – Методика оценки пространственной организации инновационной деятельности в регионе

Таблица 3 – Параметры оценки характера размещения элементов инновационной системы региона

Принципы пространственной организации экономической деятельности	Параметр	Индикатор	Показатель	Способ расчета
Принцип насыщенности	Насыщенность территории элементами инновационной системы	Количество элементов инновационной системы в регионе	Коэффициент насыщенности	Число элементов инновационной системы, приходящихся на единицу площади
Принцип обеспечения доступа к ресурсам	Географическая близость элементов инновационной системы к заинтересованным в них субъектам	Количество потенциальных потребителей, расположенных на близком расстоянии от элементов инновационной системы	Коэффициент географической доступности	Удельный вес хозяйствующих субъектов, находящихся в зоне комфортного доступа к элементам инновационной системы, в общем числе хозяйствующих субъектов региона
Принцип обеспечения экономии на масштабе производства	Географическая близость элементов инновационной системы друг к другу (комплексность расположения)	Количество элементов инновационной системы, которые локализованы в комплексах (размещены не поодиночке)	Коэффициент комплексности	Доля элементов инновационной системы, расположенных в муниципальных образованиях, в границах которых действует два или более подобных элемента, в общем числе элементов инновационной системы
	Географическая близость элементов инновационной системы друг к другу (масштабность сложившихся комплексов)	Количество элементов инновационной системы, которые сконцентрированы в каждом из сформировавшихся в регионе инновационных комплексов	Коэффициент концентрации	Сумма квадратов долей элементов инновационной системы, расположенных в каждом комплексе (муниципальном образовании, в границах которого действуют два или более подобных элемента), в общем числе таких элементов
Принцип учета хозяйственной специфики	Отраслевая близость элементов инновационной системы экономики региона	Число элементов инновационной системы, в услугах которых заинтересованы профильные хозяйствующие субъекты региона	Коэффициент отраслевого соответствия	Доля элементов инновационной системы, чья специализация совпадает со специализацией региона или является универсальной, в общем числе подобных элементов

Оценка уровня креативности среды региона базируется на методических разработках Р. Флориды, А.Н. Пилясова и О.В. Колесниковой, однако в рамках авторского подхода к числу характеристик креативного развития относятся возможность (мышление, компетенции) и условия (внешняя мотивация и инновационная культура) его осуществления. Это предопределило формирование следующего набора индикаторов (таблица 4):

Таблица 4 – Система индикаторов для оценки уровня креативности среды региона

Принципы пространственной организации экономической деятельности	Составляющие креативности среды	Индексы	Показатели
Показатели возможности			
	Творческая составляющая	Индекс творчества	Число выданных патентов на 1 млн. жителей (шт)
	Компетентностная составляющая	Индекс компетенции	Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, на 1 млн. жителей (человек)
	Составляющая образованности (резервы)	Индекс человеческого потенциала	Численность студентов высших учебных заведений на 10000 чел.
	Составляющая образованности (ресурсы)	Индекс человеческого капитала	Доля занятых в экономике, имеющих высшее профессиональное образование (%)
Показатели условий			
Принцип заинтересованности	Финансовая составляющая	Индекс инвестиций в науку	Доля затрат на исследования и разработки в ВРП (%)
Принцип информационной открытости	Информационная составляющая	Индекс информатизации	Доля организаций, использовавших информационные и коммуникационные технологии (%)
Принцип готовности к изменениям	Обобщенная характеристика окружающей среды	Индекс открытости общества	Численность населения в крупнейших городах региона (тыс. чел.)

Предложенный методический инструментарий апробирован автором на примере регионов Большого Урала (субъекты РФ, входящие в состав Уральского экономического района, а также Тюменская область с автономными округами), отличающихся друг от друга по специализации, уровню социально-экономического развития, характеру региональных проблем.

Значения показателя, характеризующего размещение элементов инновационной системы (таблица 5), не дают основания для группировки регионов, однако явными аутсайдерами являются автономные округа (в силу слабоосвоенности территории и незначительности количества инновационно активных субъектов). По уровню креативности среды исследованные регионы могут быть разделены на 3 группы: наибольшие значения показателя характерны для Свердловской и Челябинской областей; юг Тюменской области, Пермский край и Республика Башкортостан занимают срединное положение в рейтинге; прочие субъекты представляют собой аутсайдеров креативных процессов.

Таблица 5 – Рейтинг регионов Большого Урала по уровню пространственной организации инновационной деятельности (2012 г.)

		Индекс пространственной организации инновационной деятельности	Индекс характера размещения элементов инновационной системы	Индекс креативности среды	Среднеарифметическое значение индексов, характеризующих динамику (2002-2012 гг.) составляющих уровня креативности среды	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженной продукции, %
1	Челябинская обл.	0,752	0,857	0,647	1,30	5,9
2	Свердловская обл.	0,750	0,807	0,693	1,24	4,1
3	Респ. Башкортостан	0,637	0,712	0,561	1,37	6,0
4	Пермский край	0,607	0,659	0,555	1,28	7,7
5	Тюменская обл. (юг)	0,583	0,611	0,556	1,30	0,8
6	Удмуртская Респ.	0,541	0,764	0,318	1,13	6,4
7	Оренбургская обл.	0,461	0,646	0,276	1,29	1,6
8	Курганская обл.	0,442	0,541	0,343	1,54	3,0
9	Ханты-Мансийский АО	0,256	0,239	0,273	1,27	0,3
10	Ямало-Ненецкий АО	0,247	0,287	0,208	1,52	1,3

Анализ особенностей пространственной организации инновационной деятельности в границах рассматриваемых регионов позволяет сделать важное наблюдение: положение маркеров на рисунке 3 (объединяющем результаты оценки характера размещения элементов инновационной системы и измерения уровня креативности среды) свидетельствует о схожести характеристик отдельных регионов, что позволяет разделить их на группы (в качестве инструмента кластерного анализа был использован пакет STATGRAPHICS Plus).

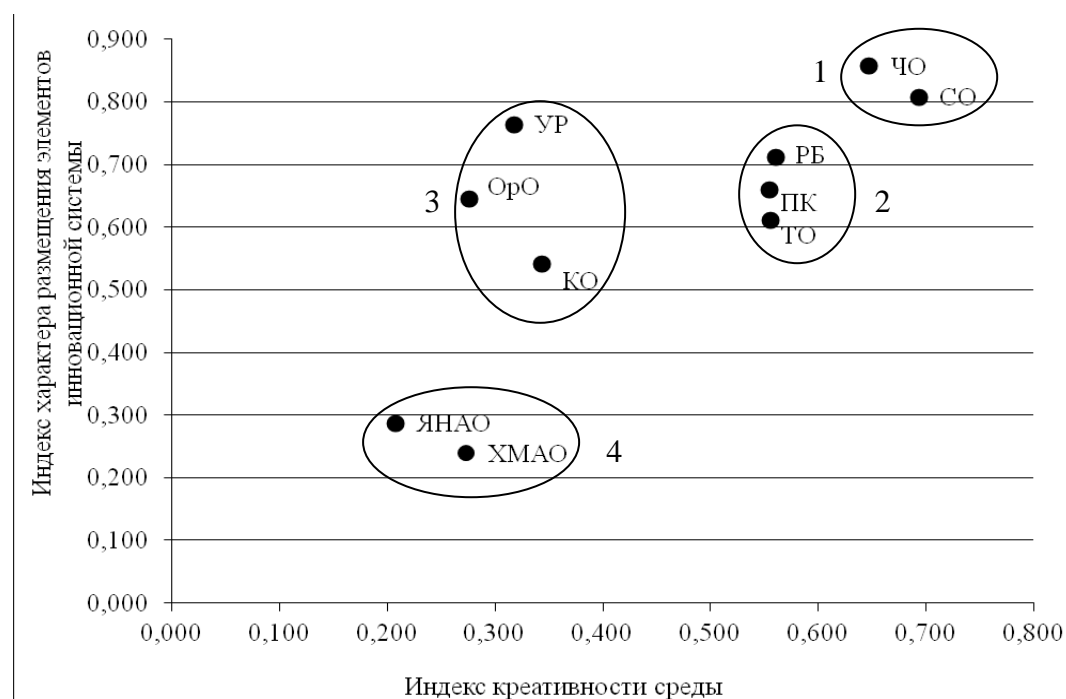


Рис.3 – Группировка регионов в соответствии со значениями индекса пространственной организации инновационной деятельности

В то же время, анализ статических характеристик (на рисунке 4 они находят выражение в размерах фигур) не позволяет дать однозначную оценку процессам, осуществляющимся в их границах: необходимо учитывать направления изменений имеющегося потенциала (динамику уровня креативности среды) и результативность его использования (путем его сопоставления с долей инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженной продукции).

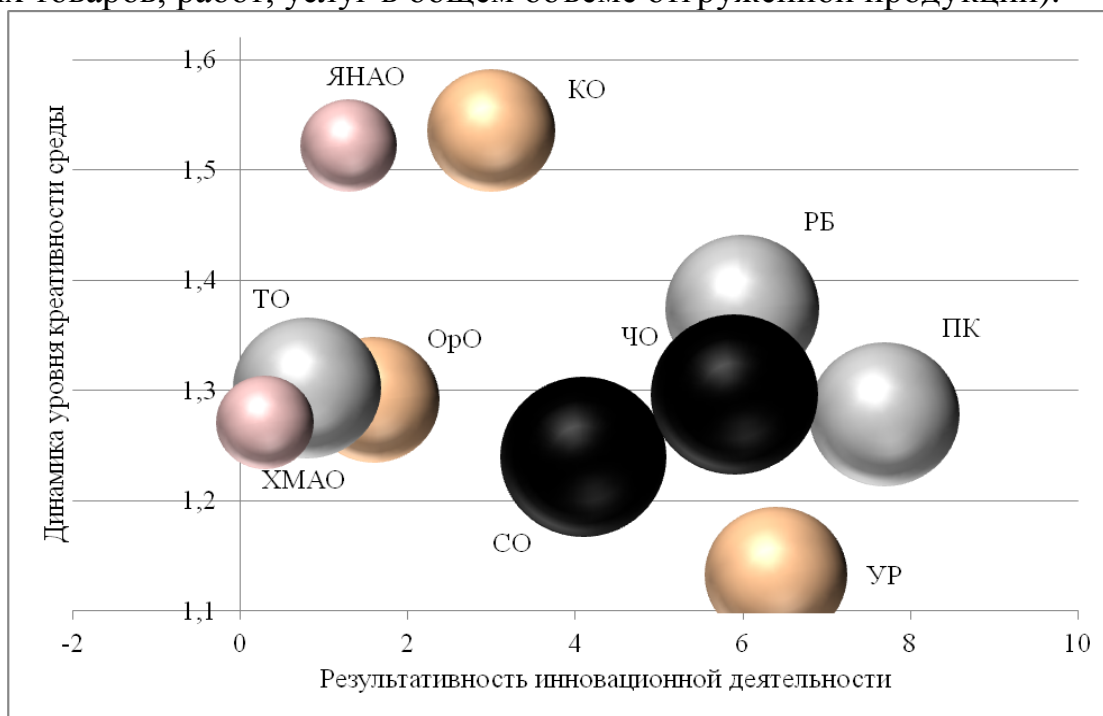


Рис.4 – Сопоставление значений индекса пространственной организации инновационной деятельности регионов с ее результатом и динамикой уровня креативности среды

Очевидно (таблица 5, рисунок 4), что объем инновационной продукции, производимой в регионе, зависит от характеристик пространственной организации инновационной деятельности, однако абсолютного соответствия между данными параметрами нет (что позволяет сделать вывод о межрегиональных отличиях в уровне использования имеющегося потенциала); также отсутствует корреляция между уровнем креативности среды в регионе и динамикой его изменения (это свидетельствует о неустойчивости, занимаемых регионами позиций в составленном рейтинге).

1 группа. Результаты инновационной деятельности в Свердловской и Челябинской областях, занимающих лидирующие позиции по совокупности статических характеристик, несколько ниже итогов деятельности субъектов, чей потенциал характеризуют меньшие значения, что позволяет сделать вывод о возможности утраты регионами имеющихся ресурсов.

2 группа. Пермский край и Республика Башкортостан, обладая сравнительно высоким потенциалом инновационного развития, продолжают его наращивать, а результативность их инновационной деятельности характеризуется максимальными (по сравнению с прочими субъектами) значениями. Тюменская область (юг), имея ресурсы для инновационного развития и показывая сравни-

тельно высокую динамику их приращения, характеризуется достаточно низкими показателями результативности, что свидетельствует о невысокой степени эффективности использования потенциала и риске его сокращения.

3 группа. Позиции Курганской области и Удмуртской Республики с течением времени могут упрочиться – несмотря на сравнительно низкие значения статических характеристик, скорость наращивания потенциала (Курганская область) и степень результативности его использования (Удмуртская Республика) достаточно высоки. Оренбургская область также характеризуется низким значением индекса пространственной организации инновационной деятельности, однако, в отличие от Курганской области и Удмуртской Республики, динамика преобразования имеющихся ресурсов и эффективность их применения не свидетельствует о возможности реализации в области позитивных преобразований.

4 группа. Автономные округа, будучи аутсайдерами рейтинга, построенного на основе расчета индекса пространственной организации инновационной деятельности, характеризуются сравнительно высокими темпами наращивания уровня креативности, однако это не позволяет им существенно упрочить свои позиции относительно других уральских регионов – скорость изменений недостаточно высока, а оценка объемов произведенной в ХМАО и ЯНАО инновационной продукции позволяет сделать вывод об отсутствии эффективной политики повышения степени использования потенциала инновационного развития.

3. Обоснованы стратегические направления пространственных преобразований экономической деятельности в зависимости от сочетания характера размещения ее элементов и уровня креативности среды в регионе. Применительно к инновационной деятельности в индустриально развитом регионе предложено в качестве приоритетного направления пространственных преобразований сглаживание территориальных диспропорций регионального развития за счет выбора разномасштабных точек роста – муниципалитетов, обладающих наибольшим потенциалом роста уровня креативности среды, измеряемым на основе величины инвестиций в проекты инновационной направленности; и определения размера зон влияния точек роста на близлежащие территории пропорционально масштабам их потенциала. Представлен программно-вычислительный комплекс, позволяющий в автоматизированном режиме формировать модель пространственной организации экономической деятельности в регионе на основе выявления муниципалитетов, способных выполнять функции точек роста, и определения зон их влияния.

Проведенный в 3 главе исследования сравнительный анализ зарубежного и отечественного опыта осуществления региональной политики показывает, что применяемый в европейских странах комплекс пространственных преобразований, ориентированных на активизацию инновационных процессов, более сбалансирован, чем в России. Мероприятия, реализуемые в отечественной практике, главным образом направлены на формирование точек роста, поляризацию экономики, что зачастую ухудшает ситуацию с пространственной неоднородностью, препятствует становлению комплексной системы. В то же время, борьба с пространственной неоднородностью не должна пониматься как стрем-

ление к абсолютному «сглаживанию» регионального развития и формированию гомогенного пространства: создание центров развития и сокращение уровня межтерриториальной разрозненности могут успешно сочетаться.

Осуществление пространственной организации экономической деятельности в каждом регионе необходимо реализовывать по уникальному сценарию, однако цели и параметры преобразований территорий, схожих по ряду характеристик, близки друг к другу – в основе определения общих установок должен лежать анализ, выявляющий однотипные регионы. Апробация методики оценки пространственной организации экономической деятельности (на примере инновационной деятельности) позволила сгруппировать регионы Большого Урала на основании учета ряда статических параметров, и хотя в ходе дальнейшего измерения динамических характеристик были определены признаки неустойчивости региональных совокупностей, предложенная группировка может быть применена для выявления основных направлений преобразования пространственной организации инновационной деятельности в региональных комплексах.

Регионы 1 группы – территории, имеющие потенциал развития (который, однако, в полной мере не используется и практически не восполняется). Основная задача заключается в сохранении и приращении имеющихся активов (в т.ч. за счет перемещения ресурсов между участниками инновационных процессов).

Субъекты РФ, входящие в состав 2 группы, можно считать новыми центрами инновационного развития, однако полноценная инновационная система в них еще не сложилась, экономическое развитие имеет поляризованный характер. Значение имеет дальнейшее наращивание потенциала, а также вовлечение в экономические (инновационные) процессы новых региональных субъектов.

Схожие особенности размещения элементов инновационной системы характерны и для регионов, входящих в 3 группу, хотя общий уровень их готовности к творческой активности несколько ниже. Особую важность приобретает первоочередное развитие существующих локальных инновационных центров, в том числе за счет укрепления взаимодействия с соседними территориями.

Аутсайдеры рейтинга (4 группа) также характеризуются невысоким уровнем креативности среды, а, кроме того, низкой степенью освоенности имеющихся у них территорий, что препятствует эффективному размещению в их границах инновационно активных субъектов. Формирование инновационных комплексов и создание масштабных точек роста в таких условиях затруднительно: необходимо в первую очередь освоить имеющееся пространство, развивая при этом уже функционирующие точки инновационной активности.

Такая градация может быть положена в основу выбора стратегических направлений пространственных преобразований экономической деятельности (таблица 6). В качестве целевой установки для каждой из групп может выступать достижение состояния следующей (по сложности организации инновационной системы) группы, преобразование пространства происходит постепенно. Если формирование точек роста (разного масштаба) является ориентиром для каждой группы, то потребность в снижении межрегиональных диспропорций проявляется себя с разной степенью интенсивности (значимость растет по мере усложнения характеристик региональной инновационной системы).

Таблица 6 – Стратегические направления пространственных преобразований инновационной деятельности в регионах

Характеристики пространственной организации инновационной деятельности в регионе	4 группа регионов	3 группа регионов	2 группа регионов	1 группа регионов
Целевая установка	Формирование инновационных комплексов	Формирование ключевых центров инновационного развития	Формирование центров (разного уровня) инновационного развития	Формирование сети центров (разного уровня) инновационного развития
Реализация принципа снижения межрегиональных диспропорций	Отсутствует необходимость снижения межтерриториальных диспропорций внутри региона	Необходимость создания условий для снижения межтерриториальных диспропорций внутри региона	Необходимость снижения межтерриториальных диспропорций внутри региона (полицентрическая система)	Необходимость снижения межтерриториальных диспропорций внутри региона (полицентрическая система)
Специфика центров инновационного развития	Развитие инновационного потенциала имеющихся локальных инновационных центров (превращение потенциальных точек роста в инновационные комплексы)	Развитие инновационного потенциала имеющихся инновационных центров (превращение инновационных комплексов в полноценные центры инновационного развития)	Дальнейшее развитие уже функционирующих инновационных центров; развитие инновационного потенциала новых территориальных структур (превращение их в инновационные комплексы, инновационные центры)	Дальнейшее развитие уже функционирующих инновационных центров; развитие инновационного потенциала хозяйственных комплексов
Развитие окружения уже сформировавшихся инновационных единиц (инновационных центров, инновационных комплексов)	Хозяйственное освоение территории	Формирование благоприятного инновационного климата (для формирования там в дальнейшем новых точек роста)	Появление новых комплексов и центров инновационного развития	Появление новых комплексов и центров инновационного развития (главным образом, на базе действующих хозяйственных комплексов)
Основа развития	Перераспределение получаемых в процессе хозяйственной деятельности эффектов	Взаимодействие с соседними территориями, обладающими значительным инновационным потенциалом	Привлечение дополнительных ресурсов (например, в виде инвестиций)	Использование имеющихся ресурсов

Необходимость использования дифференцированного подхода в преобразовании экономического пространства разных по своим характеристикам территорий очевидна не только на уровне страны, но и на уровне региона. Так, для Свердловской области особое значение имеет формирование полицентрической инновационной системы: появление центров инновационного развития регионального и национального уровня и локальных точек роста для поддержки отстающих территорий, способных придать импульс развития близлежащим муниципалитетам и способствовать созданию инновационной сети.

Потребность в формировании разноуровневых точек роста приводит к необходимости выбора площадок, пригодных для их размещения. В интересах решения этой задачи в рамках диссертационного исследования с помощью языка программирования С# был разработан программно-вычислительный комплекс, позволяющий на основе анализа параметров развития муниципальных образований выявить те из них, которые могут взять на себя функции точек роста, и определить зоны их влияния. Его алгоритм выглядит следующим образом:

1. Формирование базы исходных данных, в которую входят координаты населенных пунктов – потенциальных точек роста и их выбранные в качестве параметров для сравнения данные (численность населения и величина инвестиций в проекты, направленные на увеличение инновационного потенциала территории, модернизацию расположенных в ее границах объектов).

2. Пересчет значений выбранных параметров в безразмерные индексы с помощью формулы: $R_i = (X_i - X_{\min}) / (X_{\max} - X_{\min})$, где X_i – значение выбранного показателя для i -того региона, а X_{\max} и X_{\min} – соответственно его максимальное и минимальное значения. Каждый показатель преобразовывается в индекс со значениями от 0 (для региона с минимальным значением анализируемого показателя) до 1 (для региона с максимальным значением).

3. Расчет интегрированного параметра для каждого из населенных пунктов с помощью сложения безразмерных индексов (индекса, характеризующего численность населения, и индекса, характеризующего величину инвестиций).

4. Формирование рейтинга населенных пунктов в соответствии со значениями интегрированного параметра.

5. Выбор муниципалитетов-лидеров рейтинга, число которых должно быть равно желаемому числу точек роста (данное число может варьироваться в зависимости от параметров региона, принципов его территориального развития и прочих факторов).

6. Определение расстояний (L) между муниципалитетами-лидерами. Например, расстояние между 1 и 2 городом будет равно: $L_{12} = \sqrt{(x_2 - x_1)^2 + (y_2 - y_1)^2}$, где x и y – географические координаты муниципальных образований. В случае близкого расположения (менее 100 км) потенциальных лидеров друг к другу, населенный пункт с меньшим значением интегрированного параметра исключается из рейтинга (находится в зоне влияния более масштабной точки роста), а в число лидеров попадает муниципалитет, занимающий следующую позицию в составленном рейтинге.

7. Формирование итогового перечня точек роста (с учетом оцениваемых характеристик населенных пунктов и их взаиморасположения).

8. Определение границ между зонами влияния обозначенных на предыдущем этапе точек роста в соответствии с весом (значением интегрированного параметра) каждой из них (соотношение масштабов секторов прямо пропорционально соотношению значений интегрированных показателей, рассчитанных для каждого муниципалитета – точки роста).

Результаты использования данного программного комплекса для выявления точек роста и зон их влияния в границах Свердловской области отражены на рисунке 5.

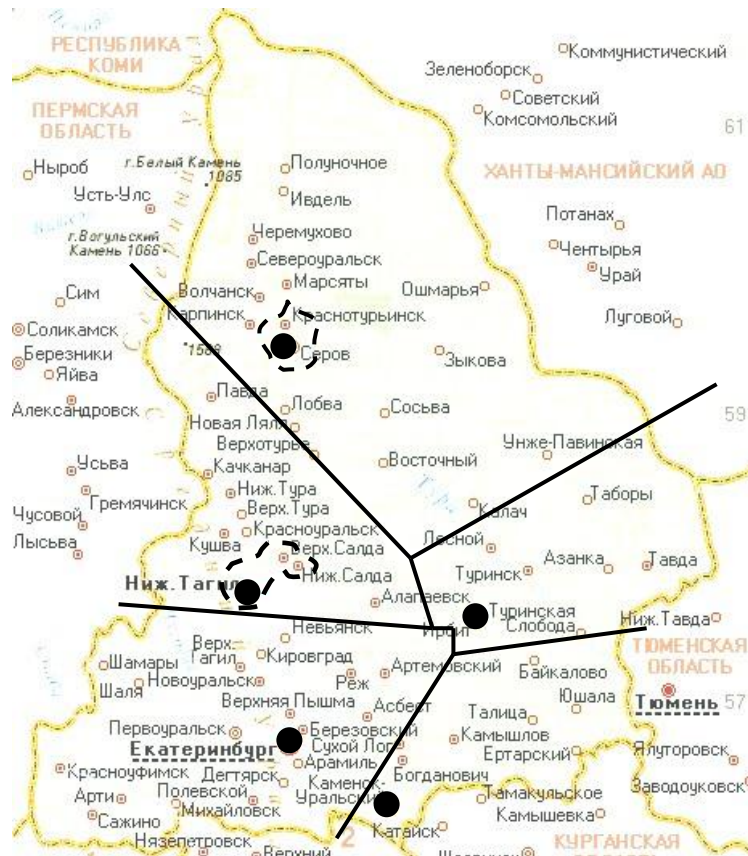


Рис.5 – Модель пространственной организации инновационной деятельности в Свердловской области

Так, к числу возможных региональных лидеров были отнесены: Екатеринбург, Нижний Тагил (с Верхней Салдой), Каменск-Уральский, Серов (с Краснотурьинском), Ирбит. Следует отметить, что Ирбит не обладает существенным хозяйственным потенциалом, однако его расположение в восточной части области (слабозаселенной, не обладающей крупными производствами) позволяет городу стать потенциальной локальной точкой роста (развитие имеющегося у него экономического потенциала позволит стимулировать преобразования в прочих населенных пунктах восточной части области, повысить их производственные возможности). Результатом формирования на территории области комплекса разноуровневых центров развития становится снижение неоднородности экономического (инновационного) пространства, а также появление новых векторов экономического роста.

Таким образом, без осуществления процессов пространственной организации экономической деятельности достижение динамичного и сбалансированного развития территории и повышение ее конкурентоспособности невозможно: реорганизация экономического пространства является значимым (хотя и не единственным) условием активизации позитивных преобразований всего социально-экономического комплекса и отдельных его элементов.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования автором сформулированы следующие выводы:

1. Проведенные в рамках диссертационного исследования систематизация и анализ научных взглядов на процессы пространственной организации экономической деятельности позволили определить недостаточную теоретическую разработанность ее средовой характеристики. Это обусловило предложение автором определения пространственной организации экономической деятельности, учитывающего с одной стороны, особенности размещения элементов экономической деятельности по территории, с другой стороны, характеристики среды, в которой действуют хозяйствующие субъекты, что позволяет трактовать пространственную организацию как сложный многофакторный процесс. В свою очередь, рассмотрение имеющихся в научной литературе подходов к пониманию сути такого явления как креативность позволило автору определить ее роль не только как одного из значимых факторов пространственной организации экономической деятельности, но и как ее целевой характеристики, что обуславливает важность создания среды, характеризующейся высоким уровнем креативности.

2. Проведенные теоретические и практические исследования выявили проблемы, связанные с оценкой пространственной организации экономической деятельности, и предопределили необходимость разработки и апробации методического инструментария оценки пространственной организации экономической деятельности в регионе (на примере одного из видов экономической деятельности – инновационной деятельности). Данный инструментарий включает оценку характера размещения элементов экономической деятельности, оценку статического и динамического уровня креативности среды осуществления экономической деятельности, предусматривает сопоставление полученных результатов с результативностью экономической деятельности.

3. Наличие у каждого региона своего набора особенностей обусловило значимость обоснования автором стратегических направлений пространственных преобразований в группах регионов, отличающихся друг от друга по характеристикам пространственной организации экономической деятельности (основой для группировки послужил разработанный методический инструментарий оценки пространственной организации экономической деятельности в регионе). Такой подход позволяет территориальным органам власти разрабатывать меры поддержки и развития

регионов, учитывая специфику текущего состояния и целевых установок каждого из них.

4. В интересах создания инструмента обнаружения потенциальных центров развития территории в диссертации разработан универсальный программный комплекс, позволяющий выявить в границах региона площадки (муниципальные образования), которые могут взять на себя функции точек роста, и определить зоны их влияния. Его апробация позволила автору предложить модель пространственной организации инновационной деятельности в Свердловской области и сформулировать рекомендации органам власти по совершенствованию пространственной организации экономической (инновационной) деятельности.

5. Результаты диссертационного исследования могут служить методологической и методической основой для дальнейшего исследования процессов преобразования пространственной организации экономической деятельности и ее отдельных видов.

IV. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ

1. Суворова А.В. Концептуальные аспекты измерения креативности в экономике российских регионов // Журнал экономической теории, 2011. №3. 0,4 п.л.

2. Суворова А.В. Особенности инновационного процесса в контексте креативности // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2012. №8. (URL: <http://uecs.ru/innovacii-investicii/item/1485-2012-08-01-11-11-00>) 0,5 п.л.

3. Лаврикова Ю.Г., Суворова А.В. Диагностика креативных процессов в экономике российских регионов // Креативная экономика, 2012. №9. 0,2 п.л. / 0,1 п.л.

4. Суворова А.В. Пространственные аспекты инновационной политики: зарубежный опыт // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2013. №8. (URL: <http://uecs.ru/innovacii-investicii/item/2281-2013-08-13-06-49-10>) 0,7 п.л.

5. Суворова А.В. Дифференцированный подход к пространственному развитию региона: инновационный аспект // Региональная экономика: теория и практика, 2013. №40. 0,6 п.л.

Разделы в монографиях

6. Прогнозирование социально-экономического развития региона / Под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина, С.Ю. Глазьева. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. 86 п.л. / 0,5 п.л.

Статьи в других изданиях и материалах конференций

7. Суворова А.В. Инновационная ориентация национальной экономики как естественное направление развития страны // Энергия молодых – экономи-

ке России: труды IX Международной научно-практической конференции. Томск: Издательство ТПУ, 2008. Часть 1. 0,2 п.л.

8. Суворова А.В. Вертикально-интегрированная мультикластерная система как основа новой экономики // Материалы докладов XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». [Электронный ресурс] М.: Издательство МГУ; СП МЫСЛЬ, 2010. 0,2 п.л.

9. Суворова А.В., Анимица Е.Г. Инновационная культура как ресурс регионального развития // Материалы XIII Всероссийского форума молодых ученых и студентов. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2010. 0,2 п.л. / 0,1 п.л.

10. Суворова А.В. Концепция пространственного развития как элемент саморазвивающейся экономики: региональный аспект // Академический вестник. 2010. №1. 0,2 п.л.

11. Суворова А.В. Креативная экономика: факторы и компоненты развития // Материалы VII Всероссийской (с международным участием) конференции молодых ученых по институциональной экономике. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. 0,3 п.л.

12. Суворова А.В. Инновационная инфраструктура: сущность, принципы функционирования // Новые тенденции в экономике и управлении организацией: Материалы X международной конференции. Екатеринбург, Изд-во УрФУ, 2011. 0,3 п.л.

13. Суворова А.В. Креативность как категория инновационной экономики // Интеграция науки, образования и производства – стратегия развития инновационной экономики: Материалы I Международной научно-практической конференции. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2011. 0,2 п.л.

14. Суворова А.В. Старопромышленные регионы Урала в контексте креативности // Старопромышленные территории России и Германии: возрождение или стагнация? Международная научно-практическая конференция. Екатеринбург. УИ РАНХиГС, 2012. 0,4 п.л.

15. Суворова А.В. Формирование единого инновационного пространства: зарубежный опыт // Стратегические приоритеты пространственного развития региона в условиях снятия инфраструктурных ограничений. Сборник научных статей. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. 1,4 п.л.

16. Суворова А.В. Особенности оценки уровня пространственного развития инфраструктурных элементов инновационной системы региона // Модернизационно-инновационные процессы в социально-экономическом развитии регионов и городов. Книга 2. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2013. 0,6 п.л.

17. Суворова А.В. Выявление состояния пространственного развития инфраструктурных элементов региональных инновационных систем // Материалы II Всероссийского симпозиума по региональной экономике. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. 0,4 п.л.

и др.