

На правах рукописи



Смицких Ксения Викторовна

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДИНАМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ОСНОВЕ СТЕЙКХОЛДЕРСКОГО ПОДХОДА**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика предпринимательства)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Екатеринбург  
2016

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Экономики и менеджмента» в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»

Научный руководитель: **Терентьева Татьяна Валерьевна**  
доктор экономических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Зикунова Ирина Валериевна**  
доктор экономических наук, доцент, проректор по научной работе ФГБОУ ВО «Хабаровская государственная академия экономики и права»,  
г. Хабаровск

**Мезенцева Елена Сергеевна**  
кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра структурной политики ФГБУН Института экономики УрОРАН, г. Екатеринбург

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», г. Владивосток

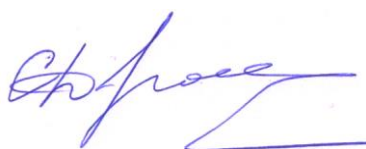
Защита диссертации состоится «20» декабря 2016 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 004.022.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения РАН по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения Российской академии наук ([www.uiec.ru](http://www.uiec.ru)).

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте ВАК при Министерстве образования и науки РФ ([www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru)).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор экономических наук



С.В. Дорошенко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время малое и среднее предпринимательство являются неотъемлемой частью российской экономики, инструментом улучшения социального климата и стимулирования экономического роста. В то же время динамика развития малого и среднего предпринимательства является отрицательной. По данным Федеральной службы государственной статистики, доля малого и среднего бизнеса в экономике имеет устойчивую тенденцию к снижению (в 2015 г. падение составило 2% по сравнению с 2014 г.). Анализ индекса деловой активности, разработанного общероссийской общественной организацией «Опоры России» свидетельствует о спаде деловой активности в данном сегменте экономики (снижение в 2015 г. в среднем составило 4 пункта). Как показывает практика, одним из ключевых барьеров на пути дальнейшего развития предпринимательства является отсутствие согласованности, взаимопонимания и доверия между органами власти, предпринимательским сообществом и населением. В настоящее время эти вопросы принимаются во внимание при разработке программных документов в сфере развития предпринимательства, однако на практике они часто игнорируются, а оценка эффективности развития предпринимательства сводится лишь к анализу доходности предпринимательской деятельности.

В научной литературе развитие предпринимательства рассматривается, как правило, с позиции интересов субъекта экономической деятельности, однако результаты развития предпринимательства носят не только коммерческий, но и общественный характер, одновременно затрагивая интересы многих субъектов: населения, органов власти, самих предпринимателей.

В условиях глобальных вызовов (экономических, экологических, миграционных, социальных и т.п.), когда все социально-экономические процессы тесно взаимосвязаны и последствия непродуманных, но в чем-то выгодных бизнесу решений могут напрямую и пагубно повлиять на благополучие общества в целом, говорить об эффективности в традиционном понимании, заложенном классическими и неоклассическими постулатами, не совсем верно. Эффективность, как самого предпринимательства, так и его развития должна рассматриваться не просто как результат определенной деятельности субъектов хозяйствования, получаемый за достаточно короткий промежуток времени, но и как результат взаимодействия сторон, заинтересованных в развитии предпринимательства, проявляющийся в долгосрочном периоде во всех сферах социально-экономической жизни общества.

Таким образом, разработка и реализация перспективных направлений государственной политики в сфере развития предпринимательства определяет необходимость всесторонней социально-экономической оценки его эффективности, учитывающей интересы субъектов предпринимательской деятельности, населения и органов власти, что и обусловило актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы.** Изучению роли предпринимательства в национальной экономике, проблемам его развития и оценке эффективности посвящено значительное количество исследований российских и зарубежных авторов: А.И. Татаркина, И. Шумпетера, М.Г. Лапусты, Л.И. Абалкина, Р. Кантильона, Дж.М. Кейнса, Х. Виссема и др.

Развитие предпринимательства традиционно исследуется в экономическом, личностном, социальном и институциональном аспектах.

Предпринимательство как деятельность, направленная на получение экономической выгоды, рассматривается в работах А.Н. Азрилияна, В.П. Смирнова, Р.В. Борзенкова, А.А. Крупанина, М. Вебера, Е.Б. Крылова, А. Шулуса, П. Самуэльсона, Т. Шульца, У.Д. Байгрейва, Э. Захаракиса и др.

Предприниматель как личность, наделенная специфическими особенностями, позволяющими ему на свой страх и риск осуществлять хозяйственную деятельность, анализируется в трудах Т. Ю. Горьковой, С. Мочерной, В. Некрасовой, Р. Хизрича, М. Питерса, А.И. Агеева, В.Н. Волкова, А.А. Денисова, Б. Карлофа и других исследователей.

Социальная роль предпринимательства, заключающаяся в удовлетворении общественных потребностей, повышении качества жизни населения, сокращении уровня безработицы, исследуется в трудах А. Виленского, Д.Е. Гаврилова, А. Вудкока, М. Девиса, Ф. Арнольда, А.А. Степанова, А.Е. Новожилова, Н. Смелзера, Р. Сведберга и др.

Влияние предпринимательства на социально-экономическое развитие регионов (включая производство товаров, работ и услуг, обеспечение занятости населения, уровень жизни, поступления в бюджет и т. д.) раскрывается в исследованиях П. Мягкова, Ф. Русинова, В.Ю. Бутова, В.С. Потаева, Ф.Ф. Хамидуллина, О.Г. Лановой, О.В. Комарова, Н.О. Санина, Ю.А. Романова, С.В. Дорошенко, А. Ю. Чепуренко, Р. М. Кантер, М. Грановеттера, Н.С. Лобаревой, А.А. Полякова, Е.М. Козакова, Н.Б. Акатова, Д.В. Сазонова и др.

Теоретические подходы к определению эффективности развития предпринимательства нашли отражение в трудах А.С. Нешиной, О.И. Кузнецова, И.В. Сиротинской, М.В. Беспалова, Д.Е. Давыдянца, А.П. Киреевко, Д. Рикардо, В. Парето, А.Н. Мирной, Ф. Котлера, Ф.К. Шакирова, М.В. Мейера, А.И. Щербаккова, В.В. Новожилова, Л.Э. Кунельского, Т.С. Хачатурова, Е.Н. Астанкова, М.И. Абакарова, Т.А. Боженко, О.Б. Репкина, Е.М. Козакова, А.К. Эдиева, Х.С. Пак, Г.В. Терешкина и др. При этом, в работах таких авторов, как Х. Уэрта де Сото, Н. Д. Кондратьев, Р. Лукас, В. А. Садовничий, Д. Форрестер и др., особое внимание было уделено понятию динамической эффективности развития предпринимательства.

Вопросы оценки эффективности развития предпринимательства рассмотрены в работах Р.С. Каплана, Д.П. Нортон, Н.Н. Киреева, К. А. Козлова, Ю.А. Седых, Т.В. Скребцовой, Е.В. Коробейниковой, А.Л. Чигрика, Е.Н. Белкина, И.А. Минакова, Л.А. Сабетовой, Н.П. Сидоровой, Е.А. Азизовой, И.А. Аглуллина, А.Н. Данчула, Е.В. Мезенцевой, В.А. Садовничего, А.И. Каримовой, С.В. Левушкиной, Н.В. Еременком и др. Исследованию мониторинга развития предпринимательства посвящены работы Г.А. Гайнуллиной, О.В. Шулаевой, С.А. Кучерявенко, Н.А. Блиновой, А.В. Демидова, А.Ю. Масленниковой, И.Н. Поповой.

Ю.А. Фридман, Р. О'Салливан, Л. Родригес-Кампос С. Майлс, В.Л. Тамбовцев, И.А. Тажитдинов, А. Менделоу, Р. Митчелл, Г. Саваж, О.Ю. Хазов, М.О. Тарский, Е.Г. Першин, Т. Роули, К.С. Солодухин и другие авторы в своих исследованиях раскрывают теорию стейкхолдеров.

Проблемы развития предпринимательства в дальневосточных регионах были изучены в трудах А. Г. Шеломенцева, А.П. Латкина, О.Ю. Ворожбит, П.А. Ми-

накира, П. Я. Бакланова, Т. В. Терентьевой, Т.Н. Слободчиковой, А.В. Яговитиной, Л.Ю. Филобоковой, Н.П. Люфт и др.

Таким образом, в современной научной литературе оценка эффективности предпринимательства исследована достаточно полно, однако вопросы эффективности развития предпринимательства на основе его взаимодействия с населением и органами власти изучены слабо и требуют дальнейших теоретических исследований и практических разработок. Все вышеизложенное обусловило выбор объекта, предмета, а также постановку цели и задач диссертационного исследования.

**Объект** диссертационного исследования – процессы развития малого и среднего предпринимательства.

**Предмет** диссертационного исследования – социально-экономические отношения в сфере развития предпринимательства, обусловленные взаимодействием органов власти, населения и предпринимательских структур.

**Цель исследования** - уточнение теоретико-методологических положений и разработка методического подхода к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства на основе теории стейкхолдеров.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

– уточнить теоретико-методологические положения по социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства на основе стейкхолдерского подхода;

– предложить методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров;

– разработать организационный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства.

**Область исследования** соответствует п. 8.20 «Организация взаимодействия властных и предпринимательских структур», п. 8.19 «Многокритериальные оценки эффективности предпринимательской деятельности» специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства» Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки России.

**Теоретической и методологической основой исследования** послужили положения теорий предпринимательства и его развития, взаимодействия заинтересованных сторон (стейкхолдеров), динамической эффективности, а также методические подходы к оценке эффективности развития предпринимательства.

**Методы исследования.** Для реализации цели и решения поставленных задач использован комплекс методов, взаимно дополняющих друг друга. При обосновании теоретико-методологических положений по социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства на основе стейкхолдерского подхода были использованы категориальный метод, логико-структурный анализ и синтез. При разработке методического подхода к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства применены общенаучные методы исследования, прикладные экономико-статистические, социологический и экспертный опросы, интервьюирование. При апробации организационного механизма мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства использовался комплекс эмпирических мето-

дов, включающих в себя контент-анализ, методы сравнительного анализа, графического моделирования, алгоритмизации, рейтингования.

**Информационную базу исследования** составили:

– нормативно-правовые акты федерального и регионального уровней по развитию предпринимательства и стратегическому планированию на территории Российской Федерации;

– стратегии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, размещенные на официальных сайтах министерств и ведомств субъектов РФ;

– государственные программы поддержки малого и среднего предпринимательства субъектов Российской Федерации, размещенные в справочно-правовых системах «Консультант Плюс», «Техэксперт», «Гарант»;

– статистическая и аналитическая информация, размещенная на федеральном и региональных порталах малого и среднего предпринимательства, а также в отчетах органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

– данные Федеральной службы государственной статистики по развитию предпринимательства по субъектам Российской Федерации за 2000–2014 годы;

– результаты исследований Национального института системных исследований проблем предпринимательства, Аналитического центра АО «МСП Банк», Национального исследовательского университета «Высшая Школа экономики», KPMG International, Global Entrepreneurship Monitor, Общероссийской общественной организации «Опора России», рейтингового агентства «РИА Рейтинг» и Всемирного банка «Doing Business».

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты социологического опроса предпринимателей в регионах ДФО, проведенного автором в октябре 2014 г. и ноябре 2015 г. с целью выявления факторов, влияющих на развитие малого и среднего предпринимательства; результаты интервьюирования молодежи на предмет готовности заняться предпринимательской деятельностью, проведенного в 2014 г.; результаты экспертного опроса по выявлению значимости показателей эффективности развития предпринимательства среди представителей предпринимательского сообщества, региональных органов власти, населения в субъектах ДФО, проведенного автором в сентябре 2015 г.

**Научные результаты, полученные лично автором, и их новизна:**

1. *Уточнены* теоретико-методологические положения по социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства на основе стейкхолдерской концепции, включая: *раскрытие* социально-экономического содержания динамической эффективности с точки зрения степени гармонизации интересов стейкхолдеров (органов власти, населения, предпринимательских структур); *уточнение* определения динамической эффективности развития предпринимательства как многоаспектной характеристики, отражающей количественные и качественные изменения и социально-экономические эффекты его развития; *обоснование* предпосылок возникновения противоречий интересов стейкхолдеров и действий по их устранению. Предлагаемые положения позволяют расширить представление о характере эффективности предпринимательской деятельности.

2. Предложен методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров, включающий: *обоснование* видов эффективности по критерию соответствия интересам основных групп стейкхолдеров (предпринимательской, общественной, бюджетной); *формирование* системы статических и динамических показателей социально-экономической оценки по видам эффективности; *типологию* факторов влияния на процесс развития предпринимательства (социально-трудовых, финансово-экономических, административно-правовых, экономико-географических и др.). Предложенный подход позволяет выделить перспективные направления развития предпринимательства.

3. *Разработан* организационный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства на региональном и межрегиональном уровне, содержащий: *принципы*, учитывающие информационную открытость, сопоставимость оценок, территориальные особенности; *алгоритм* мониторинга, основными элементами которого являются учет организационных условий, социально-экономическая оценка динамической эффективности и разработка мер ее повышения; *критерии* оценки, отражающие уровень и характер изменений эффективности развития. Предлагаемый механизм позволяет своевременно выявлять проблемные зоны развития предпринимательства в регионах.

**Теоретическая и практическая значимость** результатов исследования состоит в обосновании теоретико-методологических положений и разработке методического подхода к социально-экономической оценке, динамической эффективности развития предпринимательства, а также организационного механизма мониторинга, которые могут быть использованы:

– при формировании системы методических и практических рекомендаций для органов региональной государственной власти, представителей предпринимательского сообщества по расширению роли всех заинтересованных участников в разработке направлений повышения эффективности развития предпринимательства;

– для проведения межрегионального сравнения развития предпринимательства с целью выявления перспективных направлений государственной политики в сфере его развития;

– для подготовки учебных материалов образовательными учреждениями высшего и дополнительного образования по дисциплинам «Основы предпринимательства», «Экономика предприятия (организации)».

**Оценка достоверности научных результатов исследования** подтверждается применением общенаучных методов исследования, достаточным информационным обеспечением, полнотой анализа теоретических и практических разработок, эмпирическими данными.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты научного исследования были представлены на общероссийских, межрегиональных, межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях: международной научно-практической конференции «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие дальневосточного региона России и стран АТР» (г. Владивосток, 2014г.-2016г.); всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Инновации в управлении региональным и отраслевым развитием»; I Даль-

невосточной экономической школе-конференции для магистрантов, аспирантов и молодых ученых (г. Владивосток, 2014), где стали предметом дискуссий.

Теоретические разработки и методический подход использованы в учебном процессе при подготовке учебно-методических материалов дисциплин «Основы предпринимательства», «Экономика предприятия (организации)» в ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса».

Отдельные положения организационного механизма мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства использованы в практической деятельности Управления экономики и развития предпринимательства Администрации г. Владивостока для разработки мониторинга эффективности развития предпринимательства и качества обратной связи между органами государственной власти и предпринимательским сообществом.

Полученные научные результаты нашли отражение в научно-исследовательской работе № 1270 в рамках базовой части государственного задания в сфере научной деятельности № 2014/292 за 2014 год «Социально-экономические факторы и инновационные механизмы реализации политики динамичного развития Дальнего Востока».

**Публикации.** Основные положения исследования отражены в 17 публикациях общим объемом 37,1 п.л., авторских – 6,2 п.л., в 8 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ (в том числе «Общество и экономика», «Экономика и предпринимательство», «Проблемы современной экономики» и др.).

**Объем и структура диссертационного исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (297 наименований) и 10 приложений. Основной текст работы изложен на 199 страницах, содержит 48 таблиц и 33 рисунка.

*Во введении* обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определена степень разработанности проблемы, сформулированы объект, предмет, цели и задачи исследования, представлены основные результаты работы и их научная новизна, отражена практическая ценность основных положений и выводов.

*В первой главе «Теоретико-методологические положения по социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства»* проведен анализ основных теоретических подходов к определению предпринимательства и эффективности развития, на основании которого уточнено понятие динамической эффективности развития предпринимательства, исследованы теоретические аспекты стейкхолдерского подхода к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства, выделены факторы, оказывающие влияние на эффективность развития предпринимательства с позиции основных групп стейкхолдеров.

*Во второй главе «Методические основы социально-экономической оценки динамической эффективности развития предпринимательства»* проведен анализ существующих методических подходов к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства и проведению мониторинга. По результатам вышеуказанного анализа предложен методический подход к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства, включающий: обоснование показателей, характеризующих эффективность развития предпринимательства и отражающих интересы основных групп стейкхолдеров; типо-



логию факторов, влияющих на эффективность развития предпринимательства в разрезе ее видов. Кроме того, разработан организационный механизм мониторинга, позволяющий провести статическую и динамическую оценку эффективности на региональном и межрегиональном уровне.

*В третьей главе «Социально-экономическая оценка динамической эффективности развития предпринимательства»* проведена апробация авторской методики социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства в межрегиональном срезе, на основе чего выработаны предложения по повышению социально-экономической эффективности развития предпринимательства. Предложенный механизм мониторинга был апробирован на примере Дальневосточного, Сибирского и Уральского федеральных округов.

*В заключении* сформулированы основные выводы и результаты диссертационного исследования.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Уточнены теоретико-методологические положения по социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства на основе стейкхолдерской концепции, включая: раскрытие социально-экономического содержания динамической эффективности с точки зрения степени гармонизации интересов стейкхолдеров (органов власти, населения, предпринимательских структур); уточнение понятия динамической эффективности развития предпринимательства как многоаспектной характеристики, отражающей количественные и качественные изменения и социально-экономические эффекты его развития; обоснование предпосылок возникновения противоречий интересов стейкхолдеров и действий по их устранению. Предлагаемые положения позволяют расширить представление о характере эффективности предпринимательской деятельности.**

В первой главе диссертации на основе обобщения результатов выполненных ранее исследований, представленных в научной литературе, автором сделан вывод о необходимости рассматривать эффективность развития предпринимательства прежде всего в контексте теории динамической эффективности, что позволяет учесть количественные и качественные изменения, а также социальные и экономические эффекты, проявляющиеся в постоянно изменяющихся условиях.

Анализ теоретических подходов зарубежных и отечественных ученых к развитию предпринимательства позволили выявить внутреннее и внешнее векторы вектора его развития. Внутренний вектор связан с функционированием предпринимательства как субъекта хозяйственной деятельности, внешний вектор процесса развития имеет латентный характер и предполагает проявление долгосрочных экономических, социальных, экологических и других эффектов, оказывающих влияние на широкий круг общественных отношений.

Автором обосновано положение о том, что предпринимательство включено в систему взаимоотношений различных заинтересованных сторон. Изучение научной и деловой литературы, посвященной проблемам взаимоотношений бизнеса и стейкхолдеров, позволило выявить преимущества использования стейкхолдерского подхода, обусловленные прежде всего тем, что при оценке развития предпри-

нимательства представляется возможным определить его социальные и экономические результаты, проявляющиеся в долгосрочном временном периоде и выступающие основой для удовлетворения интересов стейкхолдеров.

На основании анализа и обобщения позиций отечественных и зарубежных исследователей были выделены основные группы стейкхолдеров: органы власти, население, субъекты предпринимательской деятельности (с. 43–45 диссертации).

Развивая преимущества стейкхолдерского подхода, автором сделан вывод, что применение к оценке динамической эффективности развития предпринимательства позволяет выявить сложившуюся динамику в достижении различных эффектов, проявляющихся во всех сферах жизнедеятельности общества и определить степень гармонизации интересов всех групп стейкхолдеров. На основании вышеизложенного автором уточнено *понятие динамической эффективности развития предпринимательства*, под которой предложено понимать степень гармонизации отношений, получаемую при достижении взаимосвязанности целей и конечных результатов развития и отражающую уровень удовлетворения интересов всех вовлеченных в данный процесс сторон (с. 48 диссертации).

В диссертационном исследовании обосновано, что динамическую эффективность развития предпринимательства необходимо рассматривать в системе взаимодействия основных групп стейкхолдеров, особенности которой, по мнению автора, выражаются следующим образом: каждая группа преследует свои интересы и добивается их максимизации; интересы стейкхолдеров носят разнонаправленный и противоречивый характер, что порождает предпосылки возникновения противоречий их интересов, обусловленных экономической выгодой, преследуемой субъектами предпринимательской деятельности; население стремится получить максимальную полезность от приобретаемых благ; интересы государства определяются стратегическими целями и задачами, стоящими перед органами власти и ориентированными на удовлетворение общественных интересов в целом и на рост благосостояния населения.

Основываясь на полученных результатах исследований, автор предлагает типологию предпосылок возникновения противоречий интересов стейкхолдеров по следующим критериям: вид предпосылок возникновения противоречий интересов и их участники (табл.1) (с. 45-47 диссертации).

В диссертации подчеркивается, что учет предпосылок возникновения противоречий интересов стейкхолдеров необходимо осуществлять в рамках их группировки и систематизации. Автором предложены действия, направленные на устранение возникающих противоречий и служащие основой согласования интересов субъектов предпринимательской деятельности, населения и органов власти.

Со стороны субъектов предпринимательской деятельности действия по отношению к органам власти заключаются в их участии в решении социально-экономических проблем территорий, а со стороны предпринимательства по отношению к населению - в увеличении количества предоставляемых рабочих мест.

Таблица 1– Типология предпосылок возникновения противоречий интересов стейкхолдеров

Вид предпосылок возникновения противоречий интересов	Участники противоречий		
	Субъекты предпринимательской деятельности	Органы власти	Население
Социальные	<ul style="list-style-type: none"> <li>– отсутствие социальной ответственности бизнеса;</li> <li>– низкий уровень заработной платы работников;</li> <li>– массовые увольнения;</li> <li>– сокращение рабочих мест;</li> <li>– задержка заработной платы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– чрезмерный контроль в части соблюдения трудового законодательства;</li> <li>– недостаточность финансирования программ обучения населения основам предпринимательства</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– отток квалифицированных кадров в другие регионы;</li> <li>– конкуренция на рынке труда между местным населением и мигрантами</li> </ul>
Финансово-экономические	<ul style="list-style-type: none"> <li>– искусственное занижение прибыли;</li> <li>– уклонение от уплаты налогов;</li> <li>– невыполнение обязательств, предусмотренных договором аренды государственного (муниципального) имущества;</li> <li>– невыполнение обязательств, предусмотренных государственным (муниципальным) контрактом</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– сокращение субсидий и грантов на развитие бизнеса в рамках программ поддержки субъектов МСП;</li> <li>– низкий уровень развития предпринимательской инфраструктуры</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– немотивированность местного населения к поиску работы;</li> <li>– создание препятствий со стороны общественных организаций</li> </ul>
Административно-правовые	<ul style="list-style-type: none"> <li>– нарушение трудового законодательства;</li> <li>– нарушение гражданского законодательства</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– сохранение административных и правовых барьеров в сфере предпринимательской деятельности;</li> <li>– отсутствие прозрачности процессов принятия решений, затрагивающих интересы предпринимателей</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– обращения граждан в органы власти по вопросам защиты прав потребителей;</li> <li>– низкий уровень обеспечения социальной защиты населения</li> </ul>

Со стороны органов власти по отношению к предпринимателям основными действиями являются снижение административных барьеров, развитие финансовых и нефинансовых инструментов поддержки предпринимательства, а по отношению к населению - финансирование мероприятий по содействию занятости населения и социальной поддержке безработных граждан. Действиями со стороны населения по отношению к предпринимателям могут являться развитие форм самоорганизации населения, а по отношению к органам власти – повышение уровня доверия и лояльности к их деятельности. Как показано в диссертационном исследовании, необходима разработка методического подхода, позволяющего оценить динамическую эффективность развития предпринимательства по критериям, отражающим его результаты с позиции участников развития предпринимательства.

**2. Предложен методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров, включающий обоснование видов эффективности по критерию соответствия интересам основных стейкхолдеров (предпринимательской, общественной, бюджетной); формирование системы статических и динамических показателей социально-экономической оценки по видам эффективности; типологию факторов влияния на процесс развития предпринимательства (социально-трудовых, финансово-экономических, административно-правовых, экономико-географических и др.). Предложенный подход позволяет выделить перспективные направления развития предпринимательства.**

Проведенный в диссертации анализ существующих подходов к оценке эффективности развития предпринимательства показал, что, во-первых, они не позволяют в полной мере оценить эффективность развития предпринимательства в долгосрочном периоде и выявить взаимосвязь показателей с факторами, влияющими на его развитие; во-вторых, недостаточно проработаны вопросы оценки с позиции стейкхолдеров; в-третьих, имеющиеся подходы характеризуются достаточно узкой направленностью, что не позволяет задействовать их при разработке комплексных мер поддержки развития предпринимательства в регионе. Основываясь на международных и отечественных исследованиях, автор предлагает методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции основных стейкхолдеров, состоящий из шести этапов, представленных на рис. 1 (с. 81–83 диссертации).

Этап актуализации социально-экономической оценки динамической эффективности развития предпринимательства подробно раскрыт в диссертации на стр. 81–84 и включает в себя определение задач оценки эффективности развития, выявление основных групп стейкхолдеров, обоснование объекта оценки.

Суть второго этапа состоит в определении характера отношения стейкхолдеров к предпринимательству. По результатам интервьюирования предпринимателей и представителей местных органов власти, а также контент-анализа их программных документов автором сделан вывод, что характер отношений стейкхолдеров к результатам развития предпринимательства обуславливается: экономическими интересами предпринимательских структур, традиционно отражающимися в учредительных документах хозяйственных обществ, их планах и стратегиях развития; существующей системой ценностей местного населения, представленных в уставах регионов; программными документами общественных организаций и т. п.; целями и задачами, стоящими перед органами власти субъекта Федерации, включаемыми в программы и стратегии социально-экономического развития регионов, а также другие программные и правовые акты.

На третьем этапе – по результатам проведенного анализа существующих исследований – для социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства на базе стейкхолдерского подхода автором предложены следующие ее виды:

– предпринимательская, характеризующая цикличность изменения рыночной конъюнктуры; окупаемость инвестиций в модернизацию производства; уровень подготовки и квалификации рабочей силы;

- бюджетная, отражающая рост предпринимательского потенциала; создание инвестиционного климата в регионе; формирование источников бюджетных средств для дальнейшего развития территорий;
- общественная, характеризующая социальный климат в регионе и отношение местного населения к предпринимательству.

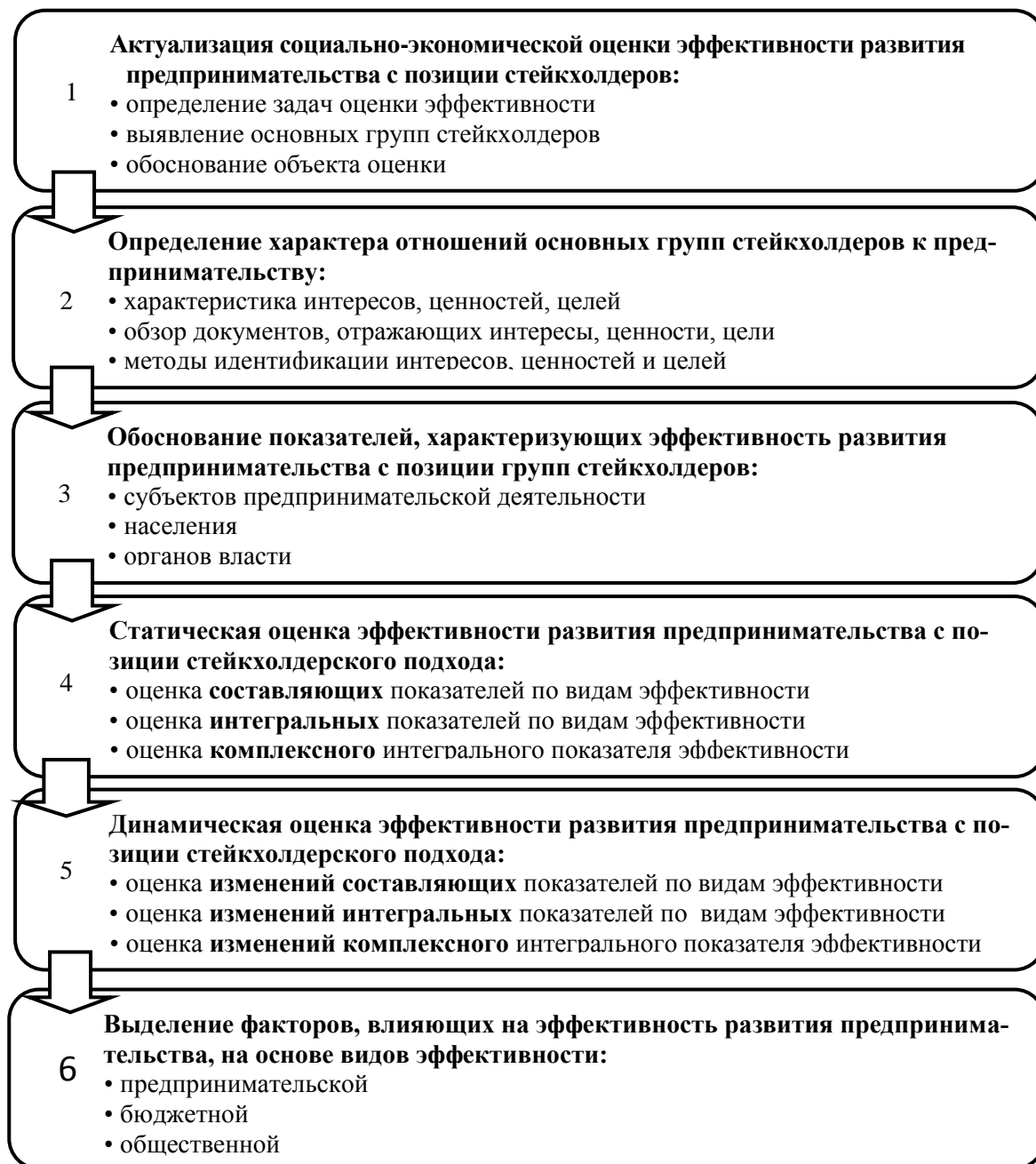


Рисунок 1 – Методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции заинтересованных сторон

Для социально-экономической оценки динамической эффективности развития предпринимательства с позиции групп стейкхолдеров автором предлагается использовать систему показателей, характеризующих виды эффективности, представленную в табл. 2 (с. 84–90 диссертации).

Таблица 2– Система показателей по видам эффективности развития предпринимательства

<b>Показатели, характеризующие предпринимательскую эффективность</b>		
Составляющая эффективности	Порядок расчета показателя	Расшифровка показателей
Рентабельность реализации	$R_p = \frac{\Phi_p}{Об}$	$R_p$ – рентабельность реализации $\Phi_p$ – сальдированный финансовый результат малых и средних предприятий (прибыль минус убыток) $Об$ – оборот малых и средних предприятий
Рентабельность производства	$R_{п} = \frac{\Phi_p}{Сб}$	$R_{п}$ – рентабельность производства $\Phi_p$ – сальдированный финансовый результат малых и средних предприятий (прибыль минус убыток) $Сб$ – себестоимость произведенной продукции (услуг) малыми и средними предприятиями
Выработка	$V_t = \frac{Об}{Др}$	$V_t$ – выработка $Об$ – оборот малых и средних предприятий $Др$ – число человеко-дней
Рентабельность инвестиций	$R_{и} = \frac{\Phi_p}{И_{ок}}$	$R_{и}$ – рентабельность инвестиций $\Phi_p$ – сальдированный финансовый результат малых и средних предприятий (прибыль минус убыток) $И_{ок}$ – инвестиции в основной капитал малых и средних предприятий
<b>Показатели, характеризующие бюджетную эффективность</b>		
Отношение количества созданных новых рабочих мест к затратам бюджета на их создание	$R_m = \frac{P_{mi}}{C_m}$	$R_m$ – создание новых рабочих мест $P_{mi}$ – созданные новые рабочие места в МСП $C_m$ – субсидии, выделяемые бюджетом на создание дополнительных рабочих мест
Отношение ВРП предпринимательства к затратам на его поддержку	$P_{врп} = \frac{ВРП_i}{З_{пр-ва}}$	$P_{врп}$ – производство объемов добавленной стоимости $ВРП_i$ – валовой региональный продукт МСП $З_{пр-ва}$ – затраты бюджета, понесенные на поддержку МСП
Отношение поступлений в бюджет от деятельности МСП к объему средств господдержки	$P_{бюджет} = \frac{П_{бюджетi}}{З_{пр-ва}}$	$P_{бюджет}$ – поступления в бюджет $П_{бюджетi}$ – поступления в бюджет за анализируемый период $З_{пр-ва}$ – затраты бюджета, понесенные на поддержку МСП
Отношение объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки	$I_{част.} = \frac{И_{част.i}}{З_{пр-ва}}$	$I_{част.}$ – привлечение частных инвестиций $И_{част.i}$ – объем привлеченных за анализируемый период частных инвестиций $З_{пр-ва}$ – затраты бюджета, понесенные на поддержку МСП
<b>Показатели, характеризующие общественную эффективность</b>		
Отношение численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения	$ОбЗ_{мсп} = \frac{ЧЗ_{мсп}}{Н_{эк}}$	$ОбЗ$ – обеспечение занятости населения $ЧЗ_{мсп}$ – численность занятых в малом и среднем предпринимательстве $Н_{эк}$ – общая численность экономически активного населения

Отношение среднемесячных доходов населения, занятого в МСП, к стоимости потребительской корзины	$\frac{\text{Доx}_{\text{нас.}}}{\text{Ст} - \text{Тb}_{\text{пот.кор.}}} = \frac{\text{Ср Доx}_{\text{нас.}}}{\text{Ст} - \text{Тb}_{\text{пот.кор.}}}$	Доx <sub>нас.</sub> – уровень жизни (доходы) населения Ср Доx <sub>нас.</sub> – среднемесячные доходы населения, занятого в малом и среднем бизнесе Ст-Тb <sub>пот.кор.</sub> – стоимость потребительской корзины
Уровень предпринимательского потенциала населения	$\text{Пп} = \frac{\text{Фo}}{\text{Н}_{\text{эк}}}$	Пп – уровень предпринимательского потенциала населения Фo–финансирование обучения населения основам предпринимательской деятельности Н <sub>эк</sub> – общая численность экономически активного населения
Социальная ответственность предпринимательства	$\text{Со} = \frac{\text{Ос}}{\text{Ч}_{\text{мсп}}}$	Со–социальная ответственность предпринимательства Ос–объемы средств, выделенных субъектами малого и среднего бизнеса на реализацию социальных проектов и программ Ч <sub>мсп</sub> –Число предприятий МСП

В рамках проведения социально-экономической оценки на этапе 5 автором предполагается также использование динамического анализа для оценки тенденций и эффективности развития предпринимательства. Динамика рассматриваемых показателей оценивается с помощью следующих формул:

$$\text{П}\% = \frac{\text{П}_i}{\text{П}_{i-1}}, \quad (1)$$

где П% – темп роста показателя;

П<sub>*i*</sub> – значение показателя *i*-го года;

П<sub>*i-1*</sub> – значение показателя года, предшествующего *i*-му.

$$\Delta\text{П} = \text{П}_i - \text{П}_{(i-1)}, \quad (2)$$

Где ΔП – абсолютный прирост показателя;

П<sub>*i*</sub>– значение показателя *i*-го года;

П<sub>*i-1*</sub>– значение показателя года, предшествующего *i*-му.

Данный вид анализа позволяет оценить также темпы изменения эффективности развития предпринимательства за определенный временной период.

Автором сделан вывод, что предлагаемые показатели, характеризующие интересы, основанные на ценностях, целях и задачах стейкхолдеров, определяются, с одной стороны, их содержанием, с другой – факторами, влияющими на развитие предпринимательства в регионе и затрагивающими интересы стейкхолдеров. Предлагаемый методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства предусматривает выделение групп факторов с позиции основных стейкхолдеров и видов эффективности.

В работе на основании результатов проведенного соцопроса населения, предпринимателей, представителей местных органов власти, а также обобщения программных документов в области развития предпринимательства и анализа тенденций его развития в выборочных регионах России автором предложена типология факторов, влияющих на составляющие различных видов эффективности развития предпринимательства (с. 118–127 диссертации). В основу типологии положены следующие группы факторов: социально-трудовые, финансово-экономические, административно-правовые, экономико-географические и природ-

но-ресурсные. Факторы сгруппированы по видам эффективности. Группировка факторов, положенных в основу классификации, обусловлена тем, что они отвечают ряду условий: оказывают влияние на структуру, виды деятельности и темпы развития предпринимательства; их состав и степень влияния затрагивают интересы органов власти, предпринимательских структур и населения; составляющие факторы носят общий характер, но их специфика зависит от конкретного региона.

В целом, предложенный в диссертации методический подход обеспечивает проведение социально-экономической оценки динамической эффективности развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров и может служить основой для проведения мониторинга развития предпринимательства, что позволит, в свою очередь, предложить перспективные меры, необходимые для повышения эффективности развития малого и среднего бизнеса на региональном и на государственном уровне.

**3. Разработан организационный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства на региональном и межрегиональном уровне, содержащий: принципы, учитывающие информационную открытость, сопоставимость оценок, территориальные особенности; алгоритм мониторинга, основными элементами которого являются учет организационных условий, социально-экономическая оценка динамической эффективности и разработка мер по ее повышению; критерии оценки, отражающие уровень и характер изменений эффективности развития. Предлагаемый механизм позволяет своевременно выявлять проблемные зоны развития предпринимательства в регионах.**

Во второй главе диссертационного исследования на основании анализа и обобщения методических подходов к оценке развития предпринимательства автором предложен организационный механизм мониторинга, представленный на рис.2 (с. 99–100 диссертации). Целью проведения мониторинга является определение эффективности развития предпринимательства в регионе и выявление перспективных направлений его функционирования.

Автором предложено при проведении мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства опираться на следующие принципы:

- информационная открытость результатов деятельности предпринимательства и органов власти;
- сопоставимость оценок путем использования единой шкалы нормирования для объективной оценки всех видов эффективности развития предпринимательства;
- комплексный и всесторонний учет уровня развития и характера его изменения;
- учет территориальных особенностей, оказывающих влияние на эффективность развития предпринимательства.



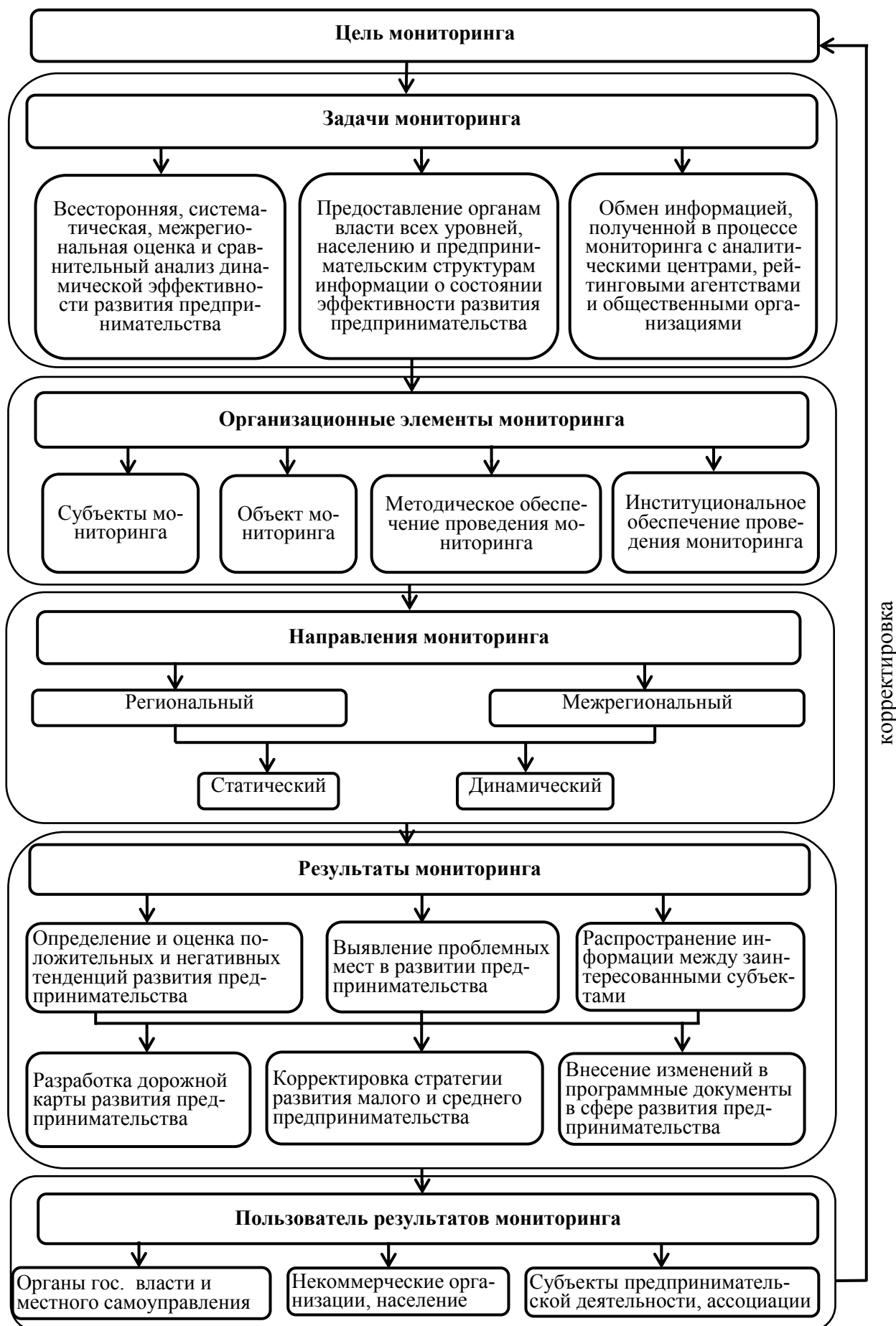


Рисунок 2 – Организационный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства

Предложенный автором мониторинг проводится как на региональном, так и на межрегиональном уровнях и основывается на методическом подходе к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции стейкхолдерского подхода, представленного в разделе 2.2.

Результатами мониторинга являются: определение и оценка положительных и негативных тенденций в развитии предпринимательства; выявление в нем проблемных мест; распространение информации между заинтересованными субъектами. Полученные результаты являются основополагающими при разработке дорожной карты развития предпринимательства, корректировке стратегии его развития, внесении изменений в программные документы в сфере развития предпринимательства.

Результаты мониторинга могут быть использованы прежде всего органами государственной власти и местного самоуправления, некоммерческими организациями, представляющими интересы предпринимательского сообщества (общественными организациями малого и среднего предпринимательства, некоммерческими объединениями предпринимателей, их отраслевыми союзами), субъектами предпринимательской деятельности и ассоциациями.

Автором предложен алгоритм проведения мониторинга, состоящий из трех этапов. На первом этапе создаются организационные условия для осуществления мониторинга, проводятся прикладные исследования и подготавливается научно-методическое обеспечение. На втором этапе проводится мониторинг – на региональном и межрегиональном уровнях, который включает в себя: статическую и динамическую оценку составляющих показателей каждого вида эффективности, интегральных показателей отдельных видов эффективности, комплексного интегрального показателя эффективности, а также рейтингов, основанных на полученных значениях интегральных показателей. На третьем этапе осуществляется интерпретация полученных результатов, выделение факторов, влияющих на развития предпринимательства, и в зависимости от них – разработка конкретных направлений повышения динамической эффективности развития предпринимательства.

Для повышения объективности и достоверности оценки результатов мониторинга автором предлагается применить 5-балльную шкалу, основанную на использовании числового критерия, который рассчитывается для определения уровня развития предпринимательства по комплексному интегральному показателю и по интегральным показателям видов эффективности, по следующей формуле:

$$KI_{эф} = \left[ \frac{1}{\beta} \frac{(I_{эф} - I_{эф \min})}{(I_{эф \max} - I_{эф \min})} \right] \text{ при } \sum_i^n \beta = 1, (3)$$

где  $KI_{эф}$  – значение бальной оценки  $n$  в диапазоне от 1 до 5;

$I_{эф \max}$  – максимальное значение интегрального показателя эффективности среди исследуемых регионов;

$I_{эф \min}$  – минимальное значение интегрального показателя эффективности среди исследуемых регионов;

$\beta_i$  – шаг интервала, при  $\sum_i^n \beta = 1$ ;

$I_{эф}$  – значение интегрального показателя эффективности в исследуемом регионе.

Для оценки характера изменений эффективности развития предпринимательства используется динамика числового критерия в отчетном периоде по сравнению с базисным. Учитывая, что числовых критериев всего 5, то абсолютное отклонение числового критерия находится в промежутке [0; 4]. Таким образом, каждому характеру изменений будут соответствовать определенные значения критерия.

Автором обоснована целесообразность проведения оценки динамической эффективности развития предпринимательства на основании изменения рейтинга регионов, поскольку, в отличие от уровня их развития, динамика данного показателя может быть нестабильна. Оценка изменения динамической эффективности развития предпринимательства в виде рейтинга предложено производить с помощью 10-балльной шкалы. Данное количество баллов будет достаточно объективным для того, чтобы отразить все возможные изменения рейтинга в выборке регионов, не перегружая при этом результаты оценки излишней детализацией. В табл. 3 представлена предложенная автором шкала оценки изменений динамической эффективности развития предпринимательства на основании рейтинга (с. 111-112 диссертации).

Таблица 3 – Шкала для оценки изменений динамической эффективности развития предпринимательства

№ п/п	Характер изменения	Значение
1	Максимальное снижение	9–10
2	Значительное снижение	7–8
3	Среднее снижение	5–6
4	Незначительное снижение	3–4
5	Минимальное снижение	1–2
6	Без изменений / Минимальное увеличение	0/1–2
7	Незначительное увеличение	3–4
8	Среднее увеличение	5–6
9	Значительное увеличение	7–8
10	Максимальное увеличение	9–10

Разработанный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства апробирован на регионах Дальневосточного федерального округа, а также в сравнении их с регионами Уральского и Сибирского федеральных округов.

На рисунке 3 представлена графическая иллюстрация уровня эффективности развития предпринимательства в этих регионах на основании среднего значения числового критерия за период 2011–2015 гг. и характера его изменений. Цветом отражен уровень развития, символом показан характер изменений.



Уровень развития	Обозначение
Высокий	●
Выше среднего	●
Средний	●
Ниже среднего	●
Низкий	●

Характер изменений	Обозначение
Значительное снижение	⇓⇓
Незначительное снижение	⇓
Без изменений	□
Незначительное увеличение	⇓
Значительное увеличение	⇓⇓

Рисунок 3 – Уровень и характер изменений динамической эффективности развития предпринимательства в анализируемых регионах

По данным представленным на рисунке, можно сделать вывод о том, что динамическая эффективность развития предпринимательства наиболее высокой оказалась в Сахалинской, Свердловской, Тюменской областях. Анализ характера изменений числового критерия за период 2011–2015 гг., свидетельствует об их отсутствии в развитии предпринимательства в большинстве регионов. Незначительное увеличение наблюдалось в Приморском крае, Хабаровском крае, Магаданской области, Еврейской автономной области и Республике Хакасия. Резких изменений как в сторону увеличения, так и снижения также не наблюдается, что свидетельствует об относительной стабильности в развитии регионов.

Оценка динамической эффективности развития предпринимательства по ее видам показала, что в Амурской, Иркутской и Челябинской областях в 2011–2015 гг. уровень предпринимательской эффективности оказался высоким. Низкий уровень характерен для Республики Алтай, Сахалинской и Тюменской областей. В большинстве регионов рассматриваемых округов (15 и 27) предпринимательская эффективность за рассматриваемый период не изменилась (с. 169–176 диссертации).

В рассматриваемом периоде уровень бюджетной эффективности предпринимательства был наиболее высоким в Еврейской автономной области, Кемеровской

области, Ямало-Ненецком автономном округе. Низкий уровень развития характерен для Амурской, Курганской, Томской областей, Забайкальского, Красноярского, Хабаровского края, Республики Бурятия, Республики Тыва, Чукотского автономного округа и др. В ряде регионов (10 из 27) изменений числового критерия по бюджетной эффективности предпринимательства не выявлено. Однако, учитывая то, что большинство из данных регионов имеют низкий уровень развития эффективности предпринимательства, полученный результат нельзя считать положительным.

Уровень общественной эффективности предпринимательства за анализируемый период был наиболее высоким в таких регионах, как Приморский край, Свердловская и Тюменская области. Низкий уровень наблюдается в Еврейской автономной области, Забайкальском крае, Республиках Алтай, Бурятия, Тыва и Чукотском автономном округе. В большинстве регионов рассмотренных округов (14 регионов из 27) числовой критерий и соответственно общественная эффективность предпринимательства не изменились.

По результатам проведенной оценки динамической эффективности развития предпринимательства на основании изменения рейтинга регионов (рис. 4), составленного по комплексному интегральному показателю, автором был сделан вывод о том, что наиболее высокий рейтинг эффективности развития предпринимательства демонстрируют Сахалинская, Кемеровская и Свердловская области. Наиболее критические результаты, которые характеризуются незначительным снижением рейтинга в соответствии с предложенной шкалой на 6–10 позиций, наблюдаются в Приморском, Алтайском и Забайкальском краях,

Республике Алтай, и Республике Тыва. Рейтинг этих регионов на протяжении периода анализа имел преимущественно низкие результаты. Незначительное увеличение рейтинга характерно для Новосибирской и Челябинской областей. На основании полученных результатов автор подтверждает свою гипотезу о том, что регионы с высокими результатами интегральных показателей по видам динамической эффективности характеризуются высоким комплексным интегральным показателем.

В целях повышения уровня динамической эффективности развития предпринимательства в диссертационной работе были предложены перспективные направления, учитывающие состояние и динамику эффективности по каждому региону.

Ключевые направления повышения предпринимательской эффективности включают: приобретение и использование субъектами предпринимательства инновационных технологий в приоритетных отраслях; использование лизинга в качестве инструментов поддержки субъектов предпринимательства; финансирование стартапов со стороны органов государственной власти и общественных организаций; предоставление льгот по налогу на прибыль, направленную на модернизацию производства.

К основным направлениям повышения общественной эффективности развития предпринимательства относятся: повышение престижа предпринимательской деятельности у населения; частичное субсидирование органами государственной

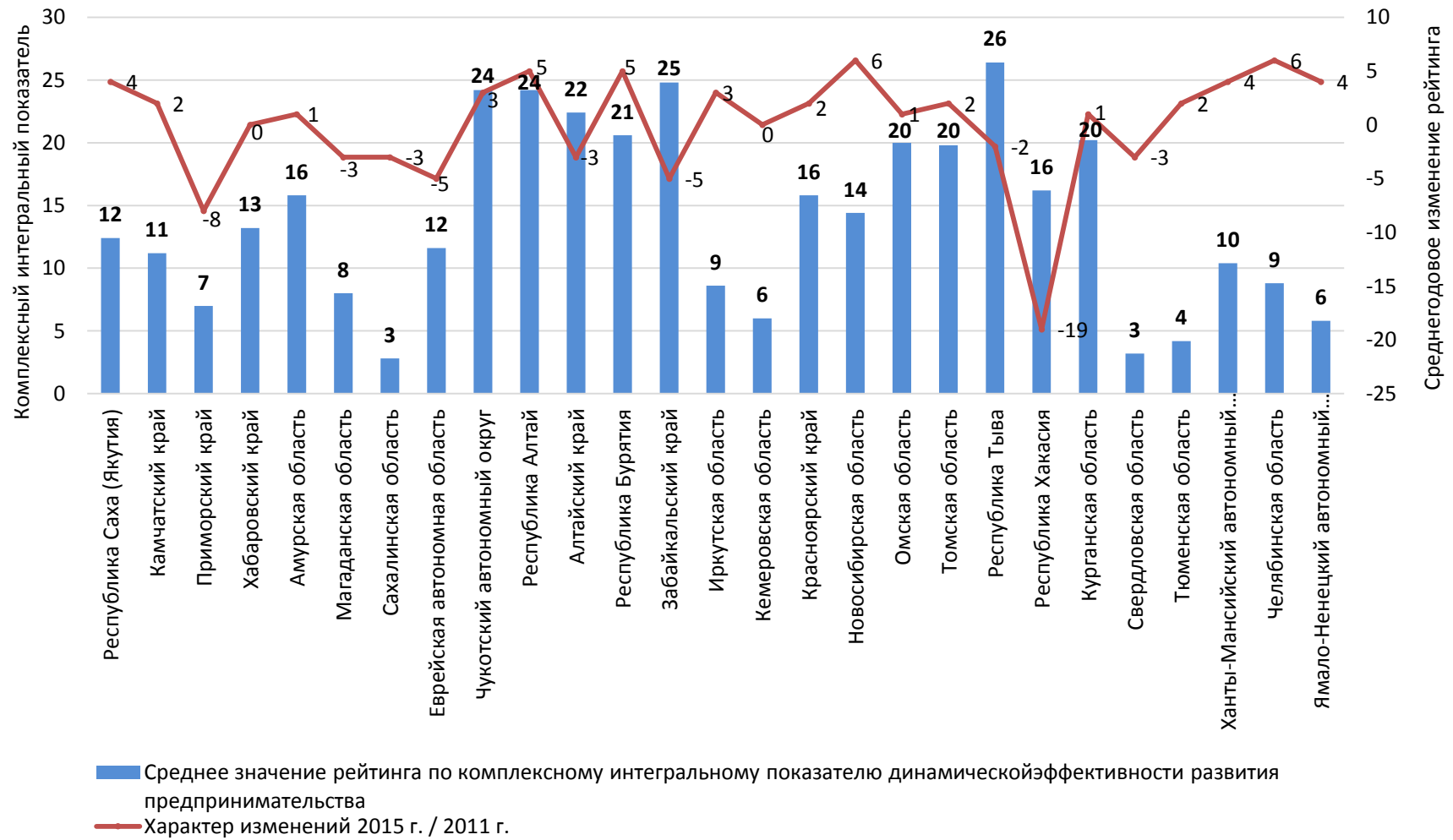


Рисунок 4 – Сводный рейтинг регионов по комплексному интегральному показателю эффективности развития предпринимательства

власти затрат предпринимателей на переобучение и повышение квалификации кадров. Повышению бюджетной эффективности способствуют такие направления, как повышение информационной открытости в части реализации действующих программ поддержки со стороны органов региональной власти; совершенствование наиболее перспективных финансовых и нефинансовых инструментов экономического регулирования развития предпринимательства, реализуемых в рамках его поддержки; содействие со стороны органов власти и общественных организаций в устранении административных барьеров.

### **III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании проведенного исследования автором сформулированы следующие выводы, обобщающие полученные результаты.

Уточнено понятие динамической эффективности развития предпринимательства и раскрыто ее социально-экономическое содержание как многоаспектной характеристики, отражающей количественные и качественные изменения, социальные и экономические эффекты от развития предпринимательства. Рассмотрена система отношений и разработана типология предпосылок возникновения противоречий интересов стейкхолдеров, а также предложен ряд целесообразных действий по их устранению, основанных на согласовании интересов. Результаты теоретико-методологических исследований автора использованы в научно-образовательной деятельности при подготовке учебных курсов по дисциплинам «Основы предпринимательства» и «Экономика предприятия (организации)».

Предложен методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров, состоящий из шести этапов и включающий: обоснование видов эффективности по критерию соответствия интересам основных стейкхолдеров (предпринимательской, общественной, бюджетной); формирование системы статических и динамических показателей социально-экономической оценки по видам эффективности; типологию факторов влияния на процесс развития предпринимательства. Полученные результаты могут быть использованы органами исполнительной власти субъектов Федерации при определении перспективных направлений развития предпринимательства.

Разработан и апробирован организационный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства, позволяющий провести сравнение субъектов Федерации по этому параметру и определить текущий уровень и характер изменений эффективности развития предпринимательства. Полученные результаты исследования могут быть использованы региональными органами власти для определения перспективных мер по повышению эффективности развития предпринимательства, а также рейтинговыми агентствами с целью мониторинга состояния его развития в регионах.

#### IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

##### Монографии

1. Шеломенцев А.Г., Козлова О.А., Шумик Е. Г., Смицких К.В. Социально- экономические факторы реализации политики регионального развития: Монография. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, г.Владивосток: ВГУЭС. 2015 г. (авт. – 1 п. л.)

##### Статьи в журналах, рекомендованных ВАК

2. Смицких К.В. Методические подходы к оценке эффективности деятельности малого инновационного предпринимательства / Терентьева Т.В., Коврижко П.С., Смицких К.В.// «Общество и экономика». 2015. № 11–12. С. 181–198 (авт. – 0,5 п. л.)

3. Смицких К.В. Методический подход к оценке социально-экономической эффективности развития малого предпринимательства с позиции стейкхолдеров // Проблемы современной экономики. 2015. № 4. С. 132–140 (авт. – 0,2 п.л.)

4. Смицких К.В. Межрегиональная оценка социально-экономической эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО с позиции стейкхолдерского подхода // «Экономика и предпринимательство». 2015. № 12–3. С. 462–75 (авт. – 0,3 п.л.)

5. Смицких К.В. Тенденции и перспективы экономического развития строительной отрасли Дальневосточного федерального округа / Терентьева Т.В., Смицких К.В. // «Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика.» 2014. № 1. С. 172–175 (авт. – 0,2 п. л.)

6. Смицких К.В. Сравнительные межрегиональные оценки направлений региональной политики развития малого предпринимательства на Дальнем Востоке/ Шумик Е.Г., Смицких К.В. // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12–3. С. 924–931 (авт. – 0,2 п. л.)

7. Смицких К.В. Тенденции и закономерности развития малого бизнеса Приморского края в условиях вхождения в ВТО / Терентьева Т.В., Шумик Е.Г., Смицких К.В.// Экономика и предпринимательство. 2013. № 3 (32). С. 373–378 (авт. – 0,2 п. л.)

8. Смицких К.В. Налоговая политика государства, как фактор экономического роста предпринимательской деятельности Приморского края / Ворожбит О.Ю., Смицких К.В.// «Экономика и предпринимательство». 2013. № 7. С. 425–440 (авт. – 0,4 п.л.)

9. Смицких К.В. Оценка влияния факторов на эффективность деятельности предприятий стройиндустрии / Терентьева Т.В., Смицких К.В.// «Вестник Адыгейского государственного университета». 2013. № 3. С. 63–68 (авт. – 0,2 п.л.)

##### Научные статьи, опубликованные в журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций

10. Смицких К.В. Студенческие объединения как одно из приоритетных направлений развития вуза/ Куприянов Б.Е., Смицких К.В. // Материалы XVII Междунар. науч.-практ. конф. «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие дальневосточного региона России и стран АТР», 2016 г., стр. 70–79 (авт. – 0,3 п.л.)

11. Смицких К.В. Роль малого предпринимательства в развитии приграничных регионов ДВФО / Холодный В.С., Смицких К.В. // Материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие дальневосточного региона России и стран АТР» 2015. № 3. С. 143–149 (авт. – 0,2 п.л.)

12. Смицких К.В. Оценка готовности участия малого предпринимательства в развитии социальной сферы в г. Владивостоке / Шеретова В. П., Голованова К.Е., Смицких К.В. // Материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие дальневосточного региона России и стран АТР» 2015. № 3. – С. 126–132 (авт. – 0,2 п.л.)

13. Смицких К.В. Оценка влияния региональных факторов на развитие малого инновационного предпринимательства в ДВФО / Коврижко П.С., Кравченко Н.Р., Смицких К.В. // Сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием «Инновации в управлении региональным и отраслевым развитием». 2014. № 1. С. 48–53 (авт. – 0,12 п.л.)



14. Смицких К.В. Оценка тенденций развития малого предпринимательства в разрезе округов РФ/ Ячменева А.С., Смицких К.В. // «Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития». 2014. № 1. С. 108–113 (авт. – 0,2 п.л.)

15. Смицких К.В. Оценка эффективности деятельности строительной организации / Терентьева Т.В., Смицких К.В. // Материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие дальневосточного региона России и стран АТР». 2013. №2. С. 156–165 (авт. – 0,3 п.л.)

16. Смицких К.В. Ретроспектива развития источников и форм финансирования строительной отрасли/ Терентьева Т.В., Смицких К.В. //Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2012 г. № 1, стр. 35–38(авт. – 0,2 п.л.)

17. Смицких К.В. Особенности инновационного пути развития экономики Приморского края / Красова Е.В., Смицких К.В. // Материалы I Межвузовской методолог. конфер. магистрантов и аспирантов: сб. материалов конференции. Ч.2. Биробиджан: Изд-во ГОУВПО «ДВГСГА», 2011 (авт – 0,15 п.л.)

Подписано в печать 19.10.2016

Усл. печ. л. 1,5

Заказ №

Формат 60\*84 1/16

Тираж 150 экз.

Отпечатано в типографии